

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РФ  
Федеральное государственное бюджетное  
образовательное учреждение высшего образования  
«Пензенский государственный университет» (ПГУ)

---

# ИСТОРИЯ РОССИИ. Конец XIX – начало XXI вв.

*Учебное пособие*

Под редакцией  
доктора исторических наук, профессора  
В. Ю. Карнишина

Пенза  
Издательство ПГУ  
2017

УДК 93/94  
ББК 63.3  
И90

Р е ц е н з е н т ы :

доктор исторических наук, профессор,  
заведующий кафедрой теории и истории государства и права  
Брянского государственного университета  
имени академика И. Г. Петровского  
*М. В. Брянцев;*

доктор исторических наук, профессор,  
заведующий кафедрой истории и философии  
Тамбовского государственного технического университета  
*А. А. Слезин*

**История России. Конец XIX – начало XXI вв. : учеб. пособие / Г. В. Гарбуз, Н. Г. Карнишина, В. Ю. Карнишин, А. И. Кошелева, С. А. Уразова, О. Е. Шевнина, Т. М. Шестопалова ; под ред. В. Ю. Карнишина. – Пенза : Изд-во ПГУ, 2017. – 174 с.**

ISBN 978-5-906913-33-3

Пособие рассчитано на системное изучение обучающимися основных тенденций социально-экономического и внутривластного развития нашей страны в позднеимперский, советский и современный периоды ее истории. Особое внимание обращено на взаимосвязь процессов в исторической перспективе.

Издание подготовлено на кафедре «История Отечества, государства и права» и предназначено для обучающихся первых курсов Медицинского и Политехнического институтов, факультета экономики и управления ПГУ, Института непрерывного образования ПГУ.

**УДК 93/94  
ББК 63.3**

**ISBN 978-5-906913-33-3**

© Пензенский государственный университет, 2017

# Содержание

---

Г л а в а 1. Россия в конце XIX – начале XX вв. ....	4
Г л а в а 2. Россия в 1905–1907 гг. ....	14
Г л а в а 3. Россия в 1907–1914 гг. ....	29
Г л а в а 4. Россия в период Первой мировой войны.....	36
Г л а в а 5. Россия в 1917 г. ....	45
Г л а в а 6. Советская Россия в 1917–1920 гг. ....	54
Г л а в а 7. Советское государство и общество в 1921–1939 гг.....	64
г л а в а 8. СССР в 1939–1945 гг. ....	86
Г л а в а 9. СССР и мир в 1945–1964 гг. ....	103
Г л а в а 10. СССР в 1964–1991 гг. ....	113
Г л а в а 11. Политическое развитие России в 1990–2000-е гг.....	129

# Глава 1

## Россия в конце XIX – начале XX вв.

---

1. Социально-экономическое развитие.
2. Внутренняя политика.
3. Внешняя политика. Русско-японская война.

### 1. Социально-экономическое развитие

Социально-экономическое развитие России конца XIX – начала XX вв. тесно связано с модернизационным процессом, с переходом от традиционного общества к современному. Его составляющими являются: индустриализация, урбанизация, бюрократизация, концентрация и монополизация производства и капиталов. В политической области модернизация проявилась в переходе к конституционному строю, политизации общественно-политической жизни, возникновению политических партий и массовых движений.

Для экономического развития России характерны некоторые особенности, среди которых следует выделить цикличность. Промышленный подъем 1890-х гг. сменился экономическим кризисом 1900–1903 гг., для которого был характерен ощутимый спад производства, нанесший особо сильный удар по мелкой промышленности. Депрессия 1904–1908 гг., во многом связанная с активизацией забастовочного движения, переросла в экономический подъем 1909–1913 гг.

Таким образом, для экономического развития был характерен перманентный кризис, для преодоления которого были необходимы коррективы в политике. Известный русский экономист А. И. Чупров обратил внимание на истоки кризисных явлений, к которым относились: низкая покупательская способность большинства населения России; диспропорция между развитием тяжелой промышленности и аграрным сектором, мелкой и средней промышленностью; архивация обработки земли в условиях роста сельского населения. Однако для разработки и реализации программы преобразований потребовалось еще несколько лет.

На развитие индустриализации оказал воздействие ряд факторов:

- ускоренное развитие военно-промышленного комплекса в условиях обострения противостояния между ведущими мировыми державами;
- многообразие форм собственности (государственная, частная, общинная, кооперативная, подворная);

- усиление роли государства, стремившегося в условиях нехватки капиталов направлять средства из сельского хозяйства в промышленность, используя ценообразование;
- выделение железнодорожного строительства в конце XIX в. в качестве важного звена в развитии индустриализации;
- быстрый рост и концентрация капитала и производства, формирование монополистических объединений.

Для развития аграрного сектора были характерны достаточно противоречивые тенденции. Во-первых, наряду с ограниченностью развития экстенсивных методов ведения хозяйства в центре Европейской России, продолжалось освоение земель в Зауралье и Сибири.

Продолжалась практика внедрения сельскохозяйственной техники (паровые плуги, тракторы-сенокосилки, паровые молотилки).

Позитивным явлением стал рост числа крестьянских кооперативов: к концу 1916 г. в стране насчитывалось 35 тыс. потребительских и 16 тыс. кредитных кооперативов, 5,7 тыс. производственных артелей и товариществ. При этом сбор и потребление на душу населения хлеба оставались достаточно низкими – всего 18 пудов (в США – 43,7 пуда; в Германии – 20,5; во Франции – 19,1). По урожайности хлебов Россия занимала 15 место на Европейском континенте.

Обострилась проблема крестьянского малоземелья: численность деревенского населения увеличилась в 1861–1899 гг. с 24 до 44 млн душ мужского пола, в то время как размеры недельного землепользования на душу мужского пола сократились в среднем с 5 до 2,7 десятины.

Ограниченность использования возможностей для интенсивного развития сельского хозяйства порождала растущее социальное напряжение, поиски работы в городе. Помимо этого, переход к интенсивным методам хозяйствования осложнился низким уровнем грамотности, низкой доходностью крестьянских хозяйств, недостаточной правительственной поддержкой аграрного сектора экономики. Это не могло не отразиться на социальной дифференциации 97 млн крестьян: доминирование бедноты (около 50 %), низкая доля середняков (30 %), увеличение количества зажиточного крестьянства (20 %).

Особенностью модернизации являлась стремительная урбанизация. Во второй половине XIX в. (1858–1897) в города переселились 8–9 млн сельских жителей, что не означало вступления их в городские сословия. Развитие городов было тесно связано с наплывом мигрантов, достаточно сложно адаптировавшихся в новую среду

и приносящих в нее традиции и поведение общинной организации. Адаптация осложнялась тяжелыми жилищными и бытовыми условиями, низким уровнем доходов, низкоквалифицированностью труда.

Таким образом, для России начала XX в. характерны противоречия, отразившиеся в скачкообразном развитии экономики, сохранении неравномерности социально-экономического развития регионов страны, растущем влиянии государства в экономической сфере, отставании от мировых держав по таким показателям, как производство промышленной продукции на душу населения, производительность труда, техническая оснащенность производства. Сохранение пережитков феодального строя в аграрной сфере, поляризация доходов между меньшинством и большинством населения, рост конфликтогенности в Российском обществе требовал внесения коррективов в правительственную политику.

## **2. Внутренняя политика**

С воцарения Николая II в 1894 г. начался новый этап развития позднеимперской России. Реализация внутривнутриполитического курса была связана, с одной стороны, с отсутствием у нового царя четкой политической программы (что не означало отказа от необходимости внесения коррективов в политику страны), а с другой – с намерением сохранить устои государственного строя, усматривая причины нестабильности в «деяниях» недовольной части интеллигенции.

В этих условиях особое значение приобрела работа видного государственного деятеля С. Ю. Витте, возглавлявшего в 1892–1903 гг. Министерство финансов, а с 1903 г. – правительство страны. Проведенная в 1897 г. финансовая реформа обеспечила устойчивость русского рубля, что создавало благоприятные условия для притока иностранных инвестиций в российскую экономику.

Для пополнения казны существенное значение имело введение винной монополии, а также повышение акцизов, повлекшее рост цен на спички, табак, керосин, сахар и чай.

В основе промышленной и торговой политики С. Ю. Витте – курс на создание благоприятных условий для развития отечественной экономики. С этой целью намечались следующие меры:

- упрощение порядка оформления документов при открытии предприятий;
- обновление законодательства для стимулирования деятельности акционерных обществ;
- реформирование биржевого законодательства.

Большие успехи были достигнуты в железнодорожном строительстве: бюджет государственных железных дорог вырос в четыре раза при незначительной прибыльности. Нельзя недооценивать размещение государственных заказов на предприятиях российских предпринимателей, что способствовало тесной связи верхов деловой элиты с бюрократией.

Тем не менее были очевидны и недостатки экономической политики: приток кредитов в дворянские хозяйства не сопровождался поддержкой крестьянства в достаточной мере для того, чтобы понизить напряженность в деревне. Вне рыночное, некоммерческое ценообразование на государственных предприятиях вносило расстройство в рыночные связи между частными производителями.

В результате в основе внутривластного курса в экономике сохранялся государственный монополизм. Становилась очевидной необходимость принятия мер, направленных на ликвидацию препятствий в развитии рыночной экономики, создание системы представительства интересов различных групп населения с целью влияния на решения власти.

Нельзя недооценивать и социальный аспект политики. Следует отметить серьезные разногласия в курсах российской бюрократии по вопросу о путях решения крестьянского вопроса. Это отразилось в работе Особого совещания о нуждах сельскохозяйственной промышленности под председательством С. Ю. Витте и Редакционной комиссии по пересмотру законодательства о крестьянах Министерства внутренних дел во главе с товарищем министра А. С. Тишинским. В основе линии оппонентов С. Ю. Витте – незыблемость наделной земельной собственности, введение пределов ее концентрации и дробления, неприкосновенность крестьянской общины.

С. Ю. Витте считал необходимым освобождение крестьян от опеки общины, уравнивание их в правах с другими сословиями и создание условий для перехода к частному общинному землевладению.

Однако проекты оставались неостребованными. Это не могло не повлиять на развитие страны, оказавшейся ввергнутой в глубокий кризис, а затем в революцию 1905–1907 гг.

Под влиянием роста забастовочной активности 2 июля 1897 г. был принят закон, вводивший ограничение рабочего дня на фабриках и заводах до 11,5 ч. Помимо этого, были установлены ограничения для работы женщин (10 ч).

2 июня 1903 г. была введена ответственность предпринимателей за несчастные случаи во время работы: лечение пострадавших

оплачивалось предприятиями, предусматривалась выплата пожизненного «вознаграждения», а также пособия (при временной нетрудоспособности).

### **3. Внешняя политика России в конце XIX – начале XX вв. Русско-японская война**

Внешняя политика Российской империи в конце XIX – начале XX вв. отражала особенности изменений в геополитике, которые проявились в формировании новой системы международных отношений. Речь шла, во-первых, о борьбе мировых держав за новые рынки сбыта своей продукции и за источники сырья. Во-вторых, особую угрозу представляла гонка вооружений, что требовало совместных усилий для недопущения мирового конфликта. В-третьих, усиливались противоречия между Англией и Францией с одной стороны, и Германией – с другой по вопросам владения колониями в Африке и Азии и тенденций возвращения Эльзаса и Лотарингии Франции после захвата их Пруссией по итогам франко-прусской войны. В-четвертых, российская дипломатия проявляла немалые усилия для противодействия германской экспансии на Ближнем Востоке, активизации Англии в Персии и Китае, усилению действий Японии в Корее и Китае, что создавало угрозу для безопасности российского Дальнего Востока.

*Европейское направление* внешней политики страны было связано, прежде всего, с попытками укрепления безопасности, что отразилось в подписании 17 августа 1892 г. военной конвенции между Россией и Францией. Согласно ее содержанию, обе страны обязывались при угрозе со стороны Германии и Австро-Венгрии выставить войска, «чтобы Германии пришлось сражаться» сразу и на Востоке, и на Западе. В 1904 г. Англия и Франция заключили серию соглашений, призванных урегулировать конфликты по вопросам владений в Северной Африке, Северной Америке (Ньюфаундленд), Сиаме, Мадагаскаре и Новых Гебридах.

В мае–июле 1899 г. состоялась Гаагская мирная конференция. Министр иностранных дел граф М. Н. Муравьев в циркуляре, адресованном представителям России за границей, обращал внимание на необходимость «охранения всеобщего мира и возможного сокращения тяготеющих над всеми народами чрезмерных вооружений». В результате дискуссий представителями стран были приняты конвенции о мирном решении международных столкновений и обычаях



сухопутной войны, декларации, запрещавшие применение артиллерийских снарядов, распространявших удушливые газы и разрывные пули. Переоценивать значение Гаагской конференции нельзя, учитывая нарастание международной напряженности. Однако в результате ее работы были заложены основы международно-правового регулирования. Был учрежден Гаагский международный суд, и поныне оказывающий влияние на развитие международного гуманитарного права.

Для взаимоотношений между Россией и Германией было характерно усиление противоречий в торговой сфере. Невзирая на негативное отношение официальных германских политических кругов к инвестированию частных предпринимателей в российскую экономику, германский бизнес проявлял заметную активность. Это не помешало принятию в 1903 г. таможенного тарифа, осложнявшего приток германских товаров в Россию и способствующего поддержке российских предпринимателей.

*Дальневосточный вектор* внешней политики России может быть уяснен с учетом экономического освоения Восточной Сибири и Тихоокеанского побережья. Строительство Китайско-Восточной железной дороги (КВЖД) (1896–1901) стимулировало усиление влияния России в Китае и Корее, что вызывало раздражение укрепляющей экономической и военной потенциал Японии. В этих условиях российское правительство приняло ряд мер, направленных на обеспечение безопасности интересов страны на Дальнем Востоке. Подписание «оборонительного» договора с Китаем (1897), получение в аренду у Китая южной части Ляодунского полуострова (1898) способствовало улучшению военного потенциала России в Порт-Артуре и Маньчжурии.

Эти действия вызвали эскалацию военных усилий Японии. Заручившись поддержкой США и заключив союз с Англией, японское правительство завершило модернизацию армии и флота. Учитывая оторванность русской армии и флота от основных ресурсов и незавершенное строительство Транссибирской железнодорожной магистрали, Япония настойчиво требовала своего исключительного права на Корею и Маньчжурию, что было отражено в ультиматуме, направленном в Петербург 31 декабря 1903 г. Ответ России, содержащий уступки Токио, был задержан Японской стороной, объявившей войну.

Запросы военного командования Японии сводилась к захвату Кореи и Маньчжурии, установлению контроля на КВЖД.

Соотношение военных сил было не в пользу России. Если в 1900 г. численность сухопутных войск достигала 150 тыс. солдат и офицеров, то к началу войны их численность была сокращена. На границе расположилось около 80 тыс. человек. Военно-морской флот был дислоцирован в Порт-Артуре и Владивостоке.

148 русским орудиям было противопоставлено 820 японских. Сухопутные войска Японии на Дальнем Востоке насчитывали 380 тыс. человек. Соотношение сил военно-морских флотов обеих стран было также в пользу Японии.

Нападение японской эскадры на русскую, находившуюся на рейде Порт-Артура, завершилось первыми потерями. Подвиг моряков крейсера «Варяг», отказавшихся сдаваться японскому флоту, получил широкую известность.

На сухопутном театре военных действий символом героизма стала осада Порт-Артура (30 июля – 23 декабря 1904 г.). Только после четвертого штурма японцам удалось захватить стратегически важную гору Высокую. По решению генерала-лейтенанта А. М. Стесселя были начаты переговоры о сдаче крепости. Согласно капитуляции, в плен попало около 23 тыс. солдат, матросов, офицеров (при этом боеспособных насчитывалось около 11 тыс. человек).

Боевые действия в Маньчжурии проходили с переменным успехом. Несогласованность в решениях главнокомандующего сухопутными и военно-морскими силами на Дальнем Востоке адмирала Е. И. Алексеева и командующего сухопутными войсками генерала А. Н. Куропаткина отразилось на неспособности приостановить наступление японских войск на юге Ляодунского полуострова. Победа над японцами под городом Ляояном не привела к закреплению успеха ввиду пассивности генерала А. Н. Куропаткина.

Отступление русской армии после Мукденского сражения (февраль 1905 г.) свидетельствовало о резком ослаблении военного потенциала в Маньчжурии.

Попыткой взять реванш на море стало знаменитое сражение между русскими эскадрами под командованием адмирала З. П. Рожественского и японским флотом под командованием адмирала маркиза Т. Хэйхатиро, состоявшееся в Цусимском проливе 14–15 мая 1905 г. Русский флот потерял 12 броненосных кораблей. Из более чем 16 тыс. матросов и офицеров экипажа более 5 тыс. человек попало в плен. Лишь 5 крейсеров и 2 миноносца смогли прорваться во Владивосток, что не могло смягчить горечь потери лучшей части военно-морского потенциала страны, оказавшейся беззащитной на морских коммуникациях.

По инициативе японской стороны были предприняты усилия по началу мирных переговоров в Портсмуте (США). Российской делегации под началом главы правительства С. Ю. Витте были выдвинуты требования: сохранение влияния Японии в Корее и Южной Маньчжурии, передача острова Сахалин, контрибуция в размере 1,2 млрд иен.

Твердая позиция, занятая С. Ю. Витте, не привела к успеху японской стороны. Более того, японское правительство, понимая истощенность своего экономического и военного потенциала, было готово отказаться от притязаний на Сахалин и на получение контрибуций. Посредник в переговорах – США в лице президента предложил Николаю II уступить Сахалин Японии. Но император принял решение передать только южную часть острова. Начавшаяся в России революция требовала скорейшего завершения войны и передислокации войск в европейскую часть России.

В подписанном 5 сентября 1905 г. мирном договоре содержались положения об уступке Японии арендных прав на Ляодунский полуостров с Порт-Артуром и Дальним Востоком, признании Кореи сферой интересов Токио. Обе стороны взяли на себя обязательства вывести войска из Маньчжурии и содействовать торговле других стран, что отвечало интересам США и мировых держав. Россия передавала Японии южную часть Сахалина, разрешила рыбную ловлю в своих территориальных водах, оговорила порядок обмена военнопленными.

Итогом войны стало снижение геополитического влияния страны на Дальнем Востоке. Был нарушен баланс интересов в пользу Японии и США. Вместе с тем в договоре не был признан факт проигрыша России в войне, а вооруженные силы не капитулировали. В дальнейшем, после установления дипломатических отношений между СССР и Японией в 1925 г., советская сторона заявила о соблюдении условий Портсмутского мирного договора. При этом оговаривалось, что СССР «не несет политическую ответственность». Окончательно договор утратил свою юридическую силу после поражения Японии во Второй мировой войне, за чем последовало возвращение Советскому Союзу Южного Сахалина и Курильских островов.

### **Контрольные вопросы**

1. Укажите факторы, повлиявшие на индустриализацию страны в начале XX в.
2. Рассмотрите противоречия аграрного развития России.

3. В чем проявлялась специфика российской модернизации?
4. Проанализируйте содержание программы преобразований С. Ю. Витте.
5. Какие мероприятия правительства были нацелены на смягчение остроты рабочего вопроса?
6. Рассмотрите особенности мировой политики в начале XX в.
7. Дайте характеристику причин, итогов и последствий русско-японской войны.

### **Библиографический список**

1. Будницкий, О. В. Терроризм в российском освободительном движении: идеология, этика, психология (вторая половина XIX – начало XX в.) / О. В. Будницкий. – М. : РОССПЭН, 2000. – 399 с.
2. Булдаков, В. П. Кризис империи и революционный национализм начала XX в. в России / В. П. Булдаков // Вопросы истории. – 2000. – № 1. – С. 29–46.
3. Дякин, В. С. Национальный вопрос во внутренней политике царизма / В. С. Дякин // Вопросы истории. – 1996. – № 11–12. – С. 39–72.
4. Корнеев, В. В. Управление Туркестанским краем: реальность и «правовые нечтения» (60-е годы XIX в. – февраль 1917 года) / В. В. Корнеев // Вопросы истории. – 2001. – № 7. – С. 56–70.
5. Рогалина, Н. Л. Аграрный кризис в российской деревне начала XX века / Н. Л. Рогалина // Вопросы истории. – 2004. – № 7. – С. 10–22.
6. Тевлина, В. В. Социальная работа в России в конце XIX – начале XX века / В. В. Тевлина // Вопросы истории. – 2002. – № 1. – С. 116–124.
7. Юровский, В. Е. Кризисы финансовой системы Российской империи в XIX веке / В. Е. Юровский // Вопросы истории. – 2001. – № 2.
8. Игнатъев, А. В. С. Ю. Витте – дипломат / А. В. Игнатъев. – М. : Международные отношения, 1989. – 336 с.
9. Ильин, С. В. Витте / С. В. Ильин. – Изд. 2-е, испр. – М. : Молодая гвардия, 2012. – 511 с.
10. Шишов, А. В. Витте. Финансовый гений последних Романовых / А. В. Шишов. – М. : Вече, 2004. – 432 с.
11. Брянцев, М. В. Представитель «коленкоровой литературы»: М. А. Морозов и самосознание русского купечества / М. В. Брянцев // Вестник Брянского государственного университета. – 2012. – Вып. 2(2). – URL: <http://www.cyberleninka.ru>

12. Миронов, Б. Н. Благосостояние населения и революции в имперской России: XVIII – начало XX века / Б. Н. Миронов. – М. : Новый хронограф, 2012.

13. Международная научная конференция VII Плехановские чтения «Россия начала XX века: вступление в эпоху исторических преобразований». – URL: <http://www.nlr.ru>

14. Карнишин, В. Ю. Модернизация и российское общество в начале XX в. / В. Ю. Карнишин // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Гуманитарные науки. – 2012. – № 3 (23). – С. 3–8.

## Глава 2

### Россия в 1905–1907 гг.

---

1. Феномен революции и ее основные этапы.
2. Изменения в государственном строе.
3. Российская многопартийность.

#### 1. Феномен революции и ее основные этапы

Общественная жизнь в России в начале XX в. осложнялась существованием острых противоречий, порожденных процессом модернизации. Они были вызваны неравномерностью развития различных сфер общественной жизни. Быстрее всего модернизация шла в экономической сфере, что привело к повсеместному утверждению капиталистических отношений. Произошли значительные сдвиги в социальной структуре. В то же время в политической жизни продолжала господствовать самодержавная система управления, являвшаяся характерным признаком феодального строя. Столкновение новых капиталистических отношений и пережитков феодального общественного устройства порождало множество проблем во всех сферах российской общественной жизни.

Ситуация обострялась наличием характерных для любой империи национальных и религиозных противоречий. Нежелание царского правительства учитывать национальные особенности народов Российской империи, стремление к насильственной русификации порождало ответное сопротивление национальных окраин имперскому центру. Государственной религией в России было православие. Другие религиозные конфессии не запрещались, но их представители подвергались определенной дискриминации.

Экономический кризис начала XX в. и неудачная русско-японская война обострили накопившиеся в стране проблемы и способствовали формированию революционной ситуации. Неспособность самодержавия разрешить имеющиеся противоречия предопределила стремление общества к устранению существующих проблем путем революции.

По характеру первая российская революция была буржуазно-демократической. Ее основными задачами были: свержение самодержавия и установление демократической республики; ликвидация феодальных пережитков, национального и религиозного гнета; облегчение условий труда. Главные движущие силы революции: про-

летариат, крестьянство, интеллигенция, либеральная буржуазия. Революцию 1905–1907 гг. можно разделить на несколько этапов.

*Первый этап* – нарастание революции (9 января – сентябрь 1905 г.). Поводом к революционному кризису стал расстрел правительственными войсками мирной демонстрации рабочих в Санкт-Петербурге 9 января 1905 г. В историю это событие вошло под названием «кровавое воскресенье»; оно вызвало взрыв революционных выступлений по всей стране. Уже вечером баррикадные бои рабочих с силами правопорядка начались в столице, волна рабочих выступлений прокатилась по крупнейшим промышленным центрам России. Рабочих поддержала интеллигенция и учащаяся молодежь – студенческие волнения вспыхнули во всех университетских центрах. Весной–летом 1905 г. в революционную борьбу включается крестьянство. Крестьянские выступления этой поры преимущественно заключались в отказе от аренды помещичьей земли и работы на помещиков на прежних условиях, самовольных порубках помещичьих лесов и потравы помещичьих лугов. Летом революционное брожение проникает в армию и на флот. Самым крупным выступлением здесь стало восстание моряков на броненосце «Князь Потемкин-Таврический» в июне 1905 г.

Революционные партии и другие политические силы, оппозиционные правительству, пытались придать своим выступлениям организованный характер. На местах предпринимаются попытки создания революционных органов власти. В мае 1905 г., во время всеобщей забастовки в Иваново-Вознесенске был создан первый совет рабочих уполномоченных, который не только руководил рабочими выступлениями, но и выполнял функции альтернативной власти в городе. Создаются общероссийские профессионально-политические союзы: Всероссийский союз железнодорожников, Всероссийский крестьянский союз, Союз учителей, Союз инженеров и техников и т.д. На основе этих союзов была предпринята неудачная попытка создания общероссийского руководящего революционного органа под названием «Союз союзов».

Действия правительства носили в этот период непоследовательный характер. Наряду с ужесточением репрессий против революционеров правительство искало пути для смятения обстановки. 18 февраля царским рескриптом на имя министра внутренних дел А. Г. Булыгина была начата подготовка к созданию представительного органа – Государственной думы. 6 августа царь подписал манифест о ее созыве. Дума должна была носить законосовещательный

характер, избирательные права населения были существенно ограничены. Столь незначительные уступки требованиям населения не могли остановить нарастание революции. Революционная и либеральная общественность бойкотировала «Булыгинскую думу».

*Второй этап* – наивысший подъем революции (октябрь–декабрь 1905 г.). На этом этапе революционные события достигли максимального размаха, и революция была ближе всего к достижению своих целей. Самым массовым революционным выступлением стала Всероссийская октябрьская политическая стачка. В ней приняло участие до двух миллионов человек. Главный политический лозунг бастующих – «Долой самодержавие». Обычное течение жизни в большинстве крупных российских городов было практически парализовано. Не работали крупные предприятия, магазины, коммунальные службы.

Под давлением революционных событий 17 октября 1905 г. Николай II подписал манифест, в котором населению даровались демократические свободы (свобода слова, союзов, собраний, совести). Во второй части манифеста говорилось о предании Государственной думе законодательного статуса и расширении избирательных прав населения. Манифест положил конец существованию российского самодержавия в его прежнем виде. Умеренная часть общества получила надежду на легальную реализацию своих интересов через представительный орган и отошла от активной революционной борьбы.

В городах ситуация постепенно стабилизировалась, однако в российской деревне ноябрь–декабрь 1905 г. стал временем наибольшего подъема аграрного движения. Крестьяне жгли помещичьи усадьбы, захватывали и делили помещичью землю. Частым явлением стали вооруженные столкновения крестьян с полицией и войсками. Правительство пошло на уступки. 3 ноября 1905 г. был издан манифест, отменявший с 1907 г. выкупные платежи, которые большинство крестьян продолжало платить за землю, полученную после отмены крепостного права.

Последним ярким событием этого периода было декабрьское вооруженное восстание в Москве, которое стало высшей формой революционной борьбы, когда население с оружием в руках пыталось свергнуть существующую власть. Московское восстание не получило широкой поддержки в стране и было подавлено верными правительству войсками.

*Третий этап* – спад революции (январь 1906 г. – 3 июня 1907 г.). Изменения в государственном устройстве обусловили спад революци-



онного движения. В первой половине 1906 г. центр политической борьбы переносится в I Государственную думу. Выборы в Думу прошли в начале года. Революционные партии отказались от участия в выборах, объявив Думу уловкой самодержавия. Многие правомонархические организации также бойкотировали Думу как несовместимую с принципами самодержавия. Основная борьба на выборах развернулась между либеральными партиями, которые сформировались осенью–зимой 1905 г. Наиболее успешно провела избирательную кампанию конституционно-демократическая партия. Кадетская фракция оказалась самой многочисленной в I Государственной думе, которая начала свою работу 27 апреля 1906 г. Население называло ее «Думой народных надежд». Правительство верило в консерватизм «русского мужика» и надеялось получить послушный парламент, большинство депутатов которого было избрано крестьянами.

Дума стала инородным телом в системе государственной власти, сохранявшей самодержавные традиции. С первых дней ее работы обнаружилась резкая конфронтация между Думой и правительством. Основные противоречия вызывал аграрный вопрос. Кадеты предлагали передать казенные и часть помещичьих земель крестьянам за выкуп. Фракция трудовиков (объединение крестьянских депутатов в Думе) считала, что эти земли необходимо передать крестьянам безвозмездно. Правительство категорически отказывалось обсуждать вопрос о каком-либо принудительном отчуждении помещичьих земель. Острые разногласия вызывал вопрос о политической амнистии. В результате намечался паралич законодательной власти, что в условиях непрекращающейся революции было крайне опасно для государства. 9 июля 1906 г. I Государственная дума была распущена императором. Она просуществовала всего 72 дня.

Распуск Государственной думы спровоцировал новый политический кризис в стране. Бывшие депутаты, недовольные разгоном Думы, собрались в г. Выборге и обратились к населению с воззванием о гражданском неповиновении. Разочарование населения в способности Государственной думы решить острые вопросы российской жизни законным путем спровоцировало новый подъем революционной борьбы. По стране прокатилась волна стачек и крестьянских выступлений. Наибольшую опасность для режима представляли выступления в армии, особенно восстания в Свеаборге и Кронштадте. Ответом властей стало усиление репрессий. 25 августа по инициативе министра внутренних дел П. А. Столыпина был издан указ о военно-полевых судах, который ускорил и упростил процедуру наказания участников революционных выступлений.

Для того, чтобы погасить революционную волну, правительство объявило о созыве II Государственной думы. Выборы прошли осенью 1906 г. Революционные партии изменили тактику: теперь они видели в Думе трибуну для пропаганды своих идей и приняли активное участие в избирательной кампании. В результате начавшая свою работу 20 февраля 1907 г. II Государственная дума стала еще более оппозиционной правительству. Почти половина депутатов принадлежала к левым партиям и группам. Требования Думы стали более радикальными, вплоть до полной конфискации помещичьей земли. 3 июня 1907 г. царь распустил II Государственную думу и одновременно изменил закон о выборах в пользу имущих слоев населения. Изменять законодательство о Государственной думе без ее согласия монарх не мог. Эти события, получившие название «третьеиюньский государственный переворот», не вызвали революционного резонанса в стране. Поэтому они считаются завершением революции.

Революция 1905–1907 гг. привела к существенным изменениям в государственном устройстве и общественной жизни. Было ограничено самодержавие, началось развитие российского парламентаризма, в стране появились основные демократические свободы, буржуазия получила широкую возможность участия в политической жизни страны, несколько улучшилось положение крестьян и рабочих. Однако первая российская революция не смогла полностью решить основные проблемы общественного развития, что создавало почву для новых революционных потрясений.

## **2. Изменения в государственном строе**

Изменения в государственном устройстве России были продиктованы необходимостью адаптировать систему власти к существованию в новых условиях после Манифеста 17 октября 1905 г., положившего конец существованию самодержавия в его классической форме. Изменения в структуре российской государственности были окончательно закреплены в новой редакции «Основных законов Российской империи», опубликованной 23 апреля 1906 г.

Государственная власть достаточно четко делилась на три ветви: исполнительную, законодательную и судебную. Высшим органом исполнительной власти был Совет министров, образованный 19 октября 1905 г. Совет министров стал первым в истории России (в формально-юридическом смысле) правительством. Во главе правительства стоял Председатель совета министров, который назна-

чался императором. Первым эту должность занял С. Ю. Витте. Наиболее известным в истории царской России Председателем совета министров был П. А. Столыпин. Председатель совета министров обладал довольно широкими полномочиями по руководству правительством и выработке основных принципов внутренней политики. Однако министры назначались императором, были ответственны лично перед ним и имели право прямых встреч с монархом, минуя председателя правительства. Отсюда следует, что главой исполнительной власти по-прежнему оставался император.

Роль высшей судебной инстанции играл Сенат. Он являлся высшей кассационной инстанцией, а также осуществлял контроль над законностью действий других органов власти. Император имел значительные права по регулированию деятельности Сената, мог своей властью изменить любое его решение, оставаясь, таким образом, во главе судебной власти.

Высшая законодательная власть претерпела наиболее существенные изменения. Она была представлена императором и высшим законодательным органом, роль верхней палаты в котором играл Государственный совет, а нижней – Государственная дума.

Государственная дума избиралась на пятилетний срок населением. Выборы в I и II Государственные думы регламентировались «Положением о выборах» от 11 декабря 1905 г. Выборы не являлись всеобщими: в них не участвовали женщины, военнослужащие и так называемые «бродячие инородцы» – народы Российской империи, ведущие кочевой образ жизни. Выборы были неравными – голос одного помещика приравнивался к трем голосам буржуазии, 15 крестьян и 45 рабочих. Выборы были многоступенчатыми. Все избиратели делились на курии, каждая курия избирала определенное количество выборщиков в губернское избирательное собрание, которое избирало депутатов в Думу. В землевладельческой и городской курии выборы проходили в два этапа, в рабочей – в три, в крестьянской – в четыре. Новое положение о выборах от 3 июня 1907 г. еще более усилило неравенство избирательных прав населения в пользу имущих слоев общества. По этому положению избирались III и IV Государственные думы.

Государственная дума имела статус высшего законодательного органа, однако ее законодательные права были ограничены. Она не имела права законодательной инициативы, не могла контролировать деятельность правительства. Допускалось лишь внесение коллективных депутатских запросов министрам, на которые те могли и не

отвечать. Законодательные прерогативы Думы не распространялись на вопросы внешней политики, военное дело, а также вопросы, относящиеся к императорской фамилии. Эти направления законодательно регулировались самим императором. Все остальные законы могли вступать в силу только после одобрения Государственной думой. Согласно ст. 87 «Основных законов» в чрезвычайных обстоятельствах, когда требовалось срочное принятие какого-либо закона, а Дума в данный момент не функционировала, император мог издавать указы, которые имели силу закона, но носили временный характер, до окончательного их одобрения или отклонения Думой. Большинство важнейших преобразований в этот период осуществлялось именно таким способом. Например, начало столыпинской аграрной реформе положил Указ 6 ноября 1906 г.; соответствующий закон был утвержден Государственной думой лишь 14 июня 1910 г., когда столыпинские аграрные преобразования в деревне достигли своего пика. Император также имел право досрочно распустить Думу, но изменять законы о Государственной думе без ее участия не мог.

После обсуждения в Государственной думе закон рассматривался Государственным советом. Это учреждение, созданное еще в 1810 г., было существенно реформировано. Половина членов Государственного совета по-прежнему назначалась императором. Другая половина избиралась общественными учреждениями – земствами, дворянскими обществами, Синодом и т.д. Государственный Совет действовал постоянно. Выборные члены Госсовета избирались на девять лет, каждые три года треть из них переизбиралась. Государственный совет имел право одобрять или отклонять законы, уже утвержденные Государственной думой. Любой закон вступал в силу только после одобрения императором.

Монарх, таким образом, по-прежнему стоял во главе всех ветвей власти. В то же время юридическое содержание новой редакции «Основных законов Российской империи» схоже с нормами ряда конституций других государств этого периода. Эта коллизия порождает дискуссии о характере государственного строя Российской империи. Спектр мнений ученых расходится от идеи сохранения в нетронутом виде основных принципов самодержавия до взгляда на российскую государственность как конституционную монархию. Сегодня одна из наиболее распространенных точек зрения на российскую государственность этого периода определяет ее как особый тип государственного устройства, характеризующийся термином «думская монархия».

### 3. Российская многопартийность

Период революции 1905–1907 гг. связан с интенсивным развитием многопартийности, особенности становления которой относятся к концу XIX в. В условиях нарастания системных противоречий, отражавших проблемы модернизационного процесса, возникли структуры первых политических партий страны – Российской социал-демократической рабочей партии (РСДРП) и Партии социалистов-революционеров (ПСР).

РСДРП, основанная в 1898 г., к началу XX в. прошла непростой путь, отмеченный борьбой за влияние на трудящихся и острыми разногласиями по вопросам стратегии и тактики.

На съезде партии, прошедшем в 1903 г. в Лондоне, была принята программа, состоявшая из двух частей. В первой из них – «программе-минимум» – излагались первоочередные задачи. К ним относились:

- свержение самодержавия;
- установление демократической республики;
- предоставление равноправия народам;
- улучшение социального положения рабочих и крестьян.

Подчеркивалась необходимость введения восьмичасового рабочего дня, отмены выкупных платежей с возвращением ранее уплаченных денежных сумм, учреждения крестьянских комитетов для возвращения «отрезков».

Уже в период революции социал-демократы конкретизировали аграрную часть своей программы. Речь шла о требовании полной конфискации дворянского, государственного, удельного, церковного и монастырского землевладения. По этому вопросу большевики – сторонники национализации – вступили в конфликт со своими оппонентами, представителями фракции меньшевиков. Последние заявили о стремлении передать конфискованные земли органам местного самоуправления, что должно было привести к сужению контроля государства в аграрной сфере.

Во второй части программы – «программе-максимум» – говорилось о необходимости социалистической революции. Это должно было привести к замене частной собственности на средства производства.

II съезд РСДРП завершился не только избранием руководящих органов, но и расколом на две фракции: большевиков во главе с Лениным и меньшевиков, среди которых лидерами являлись Ю. О. Мартов (Цедербаум), П. Б. Аксельрод и др. Раскол произошел

по вопросу итогов голосования в высшие партийные органы и отражал разногласия в среде социал-демократов. Речь шла о понимании принципов партийного строительства. В. И. Ленин отстаивал необходимость личного участия в работе партийной организации на основе соблюдения жесткой партийной дисциплины, что способствует захвату политической власти. Меньшевики считали необходимым создание организации рабочих на широкой классовой основе – это предполагало развитие внутрипартийной демократии.

В период революции обе фракции разошлись по вопросам стратегии и тактики. Меньшевики отрицательно отнеслись к большевистскому лозунгу об изоляции буржуазии. Большевики настойчиво заявили о необходимости авангардной роли немногочисленного рабочего класса, что негативно воспринималось меньшевистскими лидерами, которые предостерегали против игнорирования исторического опыта революций в западноевропейских странах.

Партия социалистов-революционеров (ПСР) стала преемницей традиций революционного народничества. Неонароднические организации, возникшие в конце XIX – начале XX вв., находились в поиске пути, который, по их мнению, должен определить свержение самодержавия и построение социализма. При этом они исходили из того, что у страны должен быть свой путь к социализму, не ограниченный положениями учения К. Маркса.

Учредительный съезд ПСР, состоявшийся в декабре 1904 – январе 1905 гг., рассмотрел программу партии и принял ее временный устав.

Эсеры, восприняв марксистскую фразеологию, заявили о стремлении к установлению демократической республики с широкой автономией областей и общин. Ими подтверждались положения об утверждении федеративного начала в отношениях между национальностями, введения права на самоопределение, демократических свобод.

Социально-экономическая составляющая программы включала широкий спектр вопросов: сокращение рабочего дня, введение законодательных норм охраны труда, запрещение работы малолетних до 16 лет, легализация профсоюзов.

В аграрном вопросе ПСР четко заявляла о следовании лозунгу социализации: изъятие частновладельческих земель и «переход в общественное владение и в распоряжение демократически организованных общин». Крестьянская община воспринималась как основа для постепенного перехода к социализму.

В период 1905–1907 гг. ПСР выступила как важная политическая сила, сочетавшая как тактику революционного террора, применявшуюся по отношению к высшим должностным лицам еще до революционных потрясений, так и методы активного социального протеста. ПСР отрицали и буржуазный характер революции, и способность деловых кругов страны играть сколь-либо значимую роль в политическом процессе. Характерно было и достаточно осторожное отношение к возникавшим советам, которые рассматривались не как органы революционной власти, а как структуры революционного самоуправления.

Участие в известных революционных выступлениях сопровождалось недоверием к Государственной думе: как и большевики, эсеры бойкотировали выборы в 1906 г.; во II Думе эсеры получили около 40 мест. Сочетание массовых действий с террором привело к растущей популярности ПСР. При этом руководство Боевой организацией Е. Ф. Азефом, впоследствии разоблаченным и привлеченным к партийной ответственности, сыграло негативную роль для репутации партии.

Помимо РСДРП и ПСР, к партиям социалистического направления относились структуры анархистов Украинской социал-демократической рабочей партии, Украинской партии социалистов-революционеров, всеобщего еврейского рабочего союза в Литве, Польше и России (Бунд), и др.

*Либеральное направление* российской многопартийности было представлено рядом партий, среди которых ведущую роль занимали Конституционно-демократическая партия (Партия народной свободы), «Союз 17 октября», Партия мирного обновления и др.

Конституционно-демократическая партия, представлявшая левое крыло российского либерализма, конструировалась на основе традиций «Союза освобождения» и «Союза земцев-конституционалистов», объединивших представителей интеллигенции, деятелей земского и городского самоуправления. По праву кадетов считали «цветом русской интеллигенции». Среди руководителей партии – талантливый историк, публицист, политик П. Н. Милюков, профессора А. А. Кормилов, С. А. Муромцев, Г. Ф. Шершеневич, общественные деятели В. А. Маклаков, И. В. Гессен, Ф. Ф. Кокошкин, В. Д. Петрункевич и др.

Программа и устав партии были приняты на I съезде в Москве в те дни, когда в стране проходила всеобщая октябрьская политическая забастовка.

Партия высказалась за конституционное устройство государства. Предполагалось введение всеобщего, прямого, равного и тайного голосования. Местное самоуправление планировалось распространить на территорию всей страны. Кадеты достаточно определенно заявляли о намерении ввести автономию на территории Царства Польского. Партия полагала целесообразным восстановить Конституцию Финляндии.

Социальный блок программы включал положения об отчуждении за счет государства частновладельческих земель с вознаграждением по справедливой оценке. Это должно было смягчить остроту аграрного вопроса. Отчужденные земли должны были быть переданы в государственный земельный фонд с последующей передачей нуждавшимся крестьянам.

Рабочее законодательство включало такие положения, как свобода рабочих союзов и стачек; распространение законодательства и независимой инспекции труда на все виды наемного труда. Предлагалось также введение восьмичасового рабочего дня, развитие охраны труда женщин и детей и введение особых мер охраны труда мужчин во вредных производствах.

В сфере образования предполагались: ликвидация ограничений при поступлении в учебные заведения; полная автономия и свобода преподавания в университетах; введение всеобщего бесплатного и обязательного обучения в начальной школе; развитие профессионального образования.

В праволиберальный «Союз 17 октября», избранный в критические для России осенние дни 1905 г., вошли представители правого фланга земского либерального движения, крупные помещики и предприниматели, наиболее обеспеченная часть интеллигенции. Общеизвестным лидером партии стал московский предприниматель А. И. Гучков, известный своим участием в ряде локальных конфликтов на Дальнем Востоке, Балканах и в Южной Африке.

Октябристы, будучи приверженцами Манифеста 17 октября, оценивали его как «величайший переворот в судьбах нашего Отечества: отныне народ наш становится народом политически свободным, государственно-правовым государством, и в наш государственный строй вводится новое начало – начало конституционной монархии».

Партия твердо отстаивала сохранение единой и неделимой империи на основе народного представительства (характерно, что определение «парламент» по отношению к Государственной думе принципиально отвергалось).



Подтверждалась приверженность обеспечению гражданских прав и свобод. Признавая первостепенную значимость крестьянского вопроса, октябристы высказывались за ликвидацию административной опеки, признание общинного землевладения институтом гражданского права. Предлагались: регулирование мелкой земельной аренды, реформирование Крестьянского земельного банка, содействие переселенческой политике с целью смягчения остроты крестьянского малоземелья.

Решение рабочего вопроса, по мнению октябристов, могло быть достигнуто только при поддержке предпринимателей. Это предполагало принятие ряда мер, призванных обеспечить социальную поддержку рабочих и членов их семей. Авторы программы предпочли избегать обещаний введения восьмичасового рабочего дня.

Октябристы выступили сторонниками введения всеобщего начального обучения «в скорейшем времени», что должно было способствовать ликвидации безграмотности.

Экономическая и финансовая части программы включали: содействие подъему производительных сил; организацию доступного кредита; распространение технических знаний; развитие дорожной инфраструктуры.

*Консервативное направление* российской многопартийности было представлено Союзом русского народа (СРН), Всероссийским Дубровинским Союзом русского народа (РДСРН), Русским народным союзом имени Михаила Архангела (РНСМА).

СРН, основанный в 1905 г., включил в себя достаточно широкие слои населения – в основном, крестьянство, мелких торговцев и ремесленников, интеллигентов, предпринимателей, землевладельцев, служащих.

Его создание стало реакцией на резкое обострение социально-экономической и политической обстановки, восприятие тех противоречий, которые сопровождали глубокие перемены в стране, переживавшей постоянные кризисные явления.

Видные представители консерваторов – А. И. Дубровин, известный врач-педиатр; В. М. Пуришкевич, бессарабский землевладелец; А. И. Соболевский, университетский профессор, а также их сторонники исходили из незыблемости российского самодержавия, что исключало возможность утверждения конституционного строя. Единство и неделимость России, созыв Земского собора являлись неотъемлемыми компонентами политического кредо правых; в сфере национального вопроса они отказывали украинцам и белорусам в праве считаться

нациями. Для смягчения социальных противоречий предлагалось предоставление льгот в переселенческой политике и аренде земельных наделов. Однако в предвыборных кампаниях правые меняли риторику, стараясь не акцентировать внимание на предпочтениях русского народа.

Отражая интересы части населения, страдавшей от перманентных экономических сложностей, правые усматривали основную причину в так называемом «еврейском засилье». Это проявилось в предложениях усилить дискриминационные меры в отношении евреев. Одним из тезисов правых публицистов стал лозунг о необходимости содействия переселению евреев в Палестину. Подобные меры отталкивали от правых социалистических и либеральных политиков.

При этом правые отстаивали сохранение частной собственности, в том числе и дворянской, переводя недовольство в плоскость национального вопроса.

Усиление разногласий среди правых приводило к многочисленным конфликтам и расколам, что не могло не повлиять на постепенное угасание деятельности правых организаций.

Характеризуя облик российской многопартийности начала XX в., следует отметить, что ее становление и последующие модернизации требовали адаптации к новым ценностям. Радикализм части интеллигенции при отсутствии опыта практической деятельности в правительственных структурах стимулировал создание программ, ряд положений которых свидетельствовал об их утопичности.

Восприятие ряда тенденций в политической жизни на фоне создания Государственной думы, нарастания массового социального недовольства оборачивалось растущим озлоблением и недоверием к ценностям демократии. Конфронтационный элемент в политической культуре правящих кругов, партийных лидеров нередко блокировал основу для поиска компромиссов в ближайшей и удаленной перспективах.

Нельзя переоценивать значение многопартийности с учетом малочисленности многих партийных структур, их периодических расколов и угасания деятельности.

Вместе с тем появление партий стало важной частью формирования элементов гражданского общества, что требовало внесения корректив в действия законодательной и исполнительной властей на данном этапе истории нашей страны.

## Контрольные вопросы

1. Определите основные причины, цели и характер революции 1905–1907 гг.
2. В чем заключается историческое значение Манифеста 17 октября 1905 г.?
3. Почему первая российская революция осталась незавершенной?
4. Сравните государственное устройство Российской империи до революции 1905–1907 гг. и после.
5. Почему исследователи затрудняются в точном определении типа государственного правления в начале XX в.?
6. Каковы были причины становления многопартийности и в чем было отличие этого явления в российской политической жизни от аналогичного в Западной Европе?
7. Сопоставьте содержание программных установок политических партий по острым вопросам социально-экономического и политического развития страны. Какие из альтернатив вы считаете наиболее реалистичными?

## Библиографический список

1. Первая революция в России: взгляд через столетие / под ред. А. П. Корелина, С. В. Тютюкина. – М. : Памятники исторической мысли, 2005. – 602 с.
2. Нефедов, С. А. Истоки 1905 года: «Революция извне»? / С. А. Нефедов // Вопросы истории. – 2008. – № 1. – С. 47–59.
3. Выборы в I–IV Государственные думы Российской империи (Воспоминания современников. Материалы и документы) / под ред. А. В. Иванченко. – М. : ЦИК РФ, 2008. – 860 с.
4. Гейфман, А. А. Революционный террор в России. 1894–1917 / А. А. Гейфман. – М. : Крон-Пресс, 1997. – 448 с.
5. Кравец, И. А. Конституционализм и российская государственность в начале XX в. : учеб. пособие / И. А. Кравец. – М. : Маркетинг, 2006. – 366 с.
6. Юртаева, Е. А. Государственный совет в России / Е. А. Юртаева // Государство и право. – 1996. – № 4.
7. Манифест 17 октября 1905 г. – URL <http://tomskhistory.lib.tomsk.ru/page.php?id=1289>
8. Манифест 20 февраля 1906 г. – URL <http://tomskhistory.lib.tomsk.ru/page.php?id=1290>

9. Политические партии в российских революциях в начале XX века – М. : Наука, 2005. – 533 с.
10. Политические партии России: история и современность. – М. : РОССПЭН, 2000. – 631 с.
11. Политические партии России. Конец XIX – первая треть XX века. Энциклопедия. – М. : РОССПЭН, 1996. – 800 с.
12. Шелохаев, В. В. Конституционно-демократическая партия в России и эмиграции / В. В. Шелохаев. – М. : Политическая энциклопедия, 2015. – 863 с.
13. Аронов, Д. В. Законотворческая деятельность русских либералов в Государственной думе (1906–1917) / Д. В. Аронов. – М., 2005. – 489 с.
14. Общественная мысль России XVIII – начале XX века. – М. : РОССПЭН, 2005. – 640 с.
15. Чернявский, Г. И. Милюков / Г. И. Чернявский, Л. Л. Дубова. – М. : Молодая Гвардия, 2015. – 510 с.
16. Российский либерализм: идеи и люди. – М. : РОССПЭН, 2007. – 904 с.
17. Аронов, Д. В. Первый спикер: опыт научной биографии С. А. Муромцева / Д. В. Аронов. – М. : Юрист, 2006.
18. Аронов, Д. В. К истории вопроса о регулировании свободы собраний / Д. В. Аронов // История государства и права. – 2003. – № 5. – С. 2–4.
19. Репников, А. В. Консервативные модели российской государственности / А. В. Репников. – М. : Политическая энциклопедия, 2014.

## Глава 3

### Россия в 1907–1914 гг.

---

1. Третьеиюньская политическая система.
2. Программа преобразований П. А. Столыпина. Внутренняя политика.

#### 1. Третьеиюньская политическая система

Конфронтация между законодательной и исполнительной властью, проявившаяся в период деятельности I и II Государственной думы, достаточно серьезно обострилась в условиях обсуждения внутриполитических вопросов весной 1906 г. В выступлении Председателя Совета Министров П. А. Столыпина перед депутатами II Думы 6 марта 1907 г. содержались основные положения масштабного плана реформирования России. Оппозиционные депутаты потребовали полной и безвозмездной конфискации дворянского землевладения и передачи земельного фонда в общенародную собственность. Одновременно в стенах Таврического дворца шла и эмоциональная дискуссия о методах внутренней политики, направленных против революционного радикализма. В этих условиях достичь компромисса между властью и оппозицией в Думе не удалось.

3 июня 1907 г. были изданы Манифест о роспуске II Государственной Думы и новый избирательный закон. Поводом для роспуска стала провокация агентов аграрного отделения Е. Н. Шорниковой и Бродского, сводившаяся к обвинению социал-демократической фракции Думы в подготовке военного переворота. Создание комиссии в ответ на требование П. А. Столыпина отстранить от участия в заседаниях 55 депутатов от РСДРП с лишением 16 из них депутатской неприкосновенности еще более обострило отношения с исполнительной властью. Выход из тупика рассматривался в проведении новых выборов.

Трактовка событий 3 июня была неоднозначной и сопровождалась полемикой между представителями различных политических сил. Представители кадетской партии, протестуя против решений власти, тем не менее отказались от бойкота выборов. «Союз 17 октября» оценивал роспуск Думы как «прискорбную необходимость». Решительное осуждение действий власти продемонстрировали депутаты от левых фракций – социал-демократы и эсеры.

В манифесте Николая II констатировалось, что Дума «уклонялась от осуждения убийств и насилий», препятствовала рассмотрению правительственных законопроектов, превратила права запросов в «способ борьбы с правительством и возбуждения недоверия к нему в широких слоях населения».

В этих условиях власть рассчитывала при сохранении Государственной думы пойти на создание условий обновления ее состава путем изменений в избирательной системе.

«Положение о выборах в Государственную Думу» от 3 июня 1907 г. значительно сузило представительство низших сословий. Квоты выборщиков от крестьян сократились с 43 до 22,4 %, от рабочих – с 3,4 до 2,3 %. В то же время были расширены квоты от землевладельцев – с 34 до 51 %. Городские избиратели увеличили квоты с 23 до 24,1 %. Избирательных прав были лишены жители окраин (Акмолинская, Семипалатинская, Тургайская, Уральская и Якутская области). Азиатская часть России направляла в Думу 15 депутатов. В то же время было сокращено представительство городов. Помимо этого, общее количество депутатов в Думе была уменьшено с 524 до 448.

Итогом этих действий стало формирование качественно нового политического спектра депутатского корпуса. В результате выборов в III Думу (сентябрь–октябрь 1907 г.) ощутимой победы достигли политики, представлявшие умеренно-центристские и правые политические силы. Наиболее крупной фракцией стали октябристы («Союз 17 октября»). На результаты голосования, однако, могли влиять только комбинации октябристов с правыми депутатами и левыми либералами (кадетами, а впоследствии – и с прогрессистами, выступившими конкурентами Конституционно-демократической партии).

Выборы в IV Государственную думу (сентябрь–октябрь 1912 г.) проходили под административным давлением. Сокращение численности депутатов от «Союза 17 октября» сопровождалось ростом влияния правых депутатов. Скромные результаты голосования для кадетов и прогрессистов не привели к укреплению оппозиции.

В основе политики правительства во главе с П. А. Столыпиным стала достаточно гибкая линия взаимодействия с различными лояльными к власти политическими силами. Твердые (а нередко и жесткие) меры, направленные на стабилизацию обстановки в стране, встречали поддержку у правой части политического спектра и фракции «Союза 17 октября». Одновременно реформистский потенциал исполнительной власти позитивно воспринимался либералами.

В основе третьеиюньской политической системы сочетались начала народного представительства и авторитаризма. Они воплощались в деятельности монархии, исполнительной (правительство) и законодательной (Государственный совет и Государственная дума) власти. Думская монархия позволила дать шанс на ослабление противостояния власти и общества, которое проявилось в росте радикализма и революционных событиях 1905–1907 гг.

Внутренняя политика П. А. Столыпина, которая на протяжении ряда десятилетий интерпретировалась исключительно как линия подавления революции («использование столыпинских галстуков») и неудачная практика аграрной реформы, отличалась сочетанием различных начал. Среди них – реализация системных преобразований с учетом национальных особенностей страны, признание необходимости утверждения правового государства, наличие сильной исполнительной власти, сотрудничество всех ветвей власти на основе эволюционного развития России.

«Успокоения» российского общества намечалось достичь на основе применения практики военно-полевых судов, по приговорам которых в 1906–1910 гг. было казнено 3825 человек. В данный период 26 тыс. человек были осуждены к каторжным работам, а 19 тыс. человек – к ссылке. Уместно указать, что жертвами терактов только за 1905–1907 гг. стали 7634 человека.

Жесткие меры правительства – доказывал П. А. Столыпин – «не реакции, а порядок, необходимый для проведения широких реформ; только то правительство имеет право на существование, которое обладает зрелой государственной мыслью и твердой государственной властью».

## **2. Программа преобразований П. А. Столыпина. Внутренняя политика**

В выступлении перед депутатами III Думы 16 ноября 1907 г. П. А. Столыпин определил основы реформаторской политики – укрепление порядка в стране, партнерские отношения с Государственной думой, необходимость решения аграрного вопроса, преобразования в сферах местного управления, самоуправления, народного образования, урегулирование рабочего вопроса.

Аграрная реформа была рассчитана на создание условий для динамического развития рыночных отношений в сельском хозяйстве на основе формирования широкого слоя частных собственников –

«крепких и сильных». Указ Николая II от 6 ноября 1906 г. провозглашал право крестьян на выход из общины со своим земельным наделом с требованием своей доли из общинного фонда. Механизм выхода предполагал согласие сельского схода, однако в случае нерешенности этого вопроса в течение месяца «выделенец» мог обращаться к местным властям. Таким образом, «выходец» становился собственником хутора – обособленного владения, объединявшего усадебную, надельную и ненадельную землю. При этом крестьянин переезжал из деревни, порывая с общиной.

Другим типом хозяйств становился отруб – хозяйственная форма частного землевладения, предполагавшая получение крестьянами земельного надела с сохранением своей усадьбы в деревне.

Составляющей аграрной реформы стала переселенческая политика, направленная на освоение новых земель в Сибири, Северном Казахстане, на Дальнем Востоке. В результате за Урал переселилось около 3,7 млн человек, получивших по 15 десятин земли. К 1911 г. за Уралом было освоено более 30 млн десятин земли.

Всего же за 1907–1915 гг. из общины вышло около 27 % домохозяев.

Закон «О землеустройстве» 29 мая 1911 г. установил, что для перехода к отрубному и хуторскому хозяйству не требовалось укрепления наделенных земель.

Мероприятия в аграрной сфере подорвали позиции в ряде губерний. Вместе с тем община сохранялась там, где условия хозяйствования осложняли возможности развития хуторов и отрубов. Реформа стимулировала развитие частной и общественной инициативы крестьянства. К 1914 г. Россия вышла на второе место в мире (после Германии) по количеству кооперативов. Выросло количество примененных в производстве сельскохозяйственных машин. Страна удерживала первое место в мире по производству пшеницы, ячменя, ржи и овса.

Противоречия аграрной реформы отражались в нарастании социальной напряженности как в селе, так и в городе, куда устремлялась часть бывших общественников. Укрепление земельных наделов в личную собственность не означало ликвидацию общины и сдерживало возможности кредитования крестьянских хозяйств.

Аграрная реформа была воспринята настороженно частью дворян-землевладельцев, усматривавших в развитии хуторских и отрубных хозяйств опасность для своих поместий. Разорвавшиеся бедняки были вынуждены поступать в качестве наемных рабочих к своим зажиточным односельчанам, либо переезжать в поисках ра-



боты в города, где их ожидали сложности в адаптации к новой социальной среде.

Диапазон программы реформ П. А. Столыпина был достаточно широк.

23 июня 1912 г., уже после гибели П. А. Столыпина, вступили в силу законы о страховании от несчастных случаев и о страховании на случай болезни. Первый из них распространялся только на 3 млн человек в заводской, горной, горно-заводской отраслях, а также на железнодорожных и судоходных рабочих. Пособия на период лечения и пенсии в случае потери трудоспособности составляли  $\frac{2}{3}$  заработка. Второй закон определял создание больничных касс, средства которых составлялись из взносов рабочих и владельцев предприятий ( $\frac{2}{3}$  от суммы взносов рабочих).

В период преобразований существенно выросли ассигнования на образование – с 9 до 35,5 млн руб. В Министерстве народного просвещения был разработан законопроект «О введении всеобщего начального обучения». Намечалось создание единой системы педагогических учреждений, расширение сети учебных заведений для подготовки учителей.

В сфере местного управления предполагалось образование на губернском и уездном уровнях административно-судебных присутствий во главе с губернаторами. Их цель, по мнению П. А. Столыпина, заключалась в обеспечении законности местного управления как гарантий публичных прав населения.

Намечалась демократизация земской и городской избирательной систем, введение земства в западных губерниях империи, а также в Астраханской, Оренбургской, Ставропольской губерниях. П. А. Столыпин являлся инициатором разработки проекта о поселковом управлении, что предполагало упразднение особого сословного управления крестьян и создание волостного земства.

В области национального вопроса была сужена автономия Финляндии ввиду поддержки частью политиков Великого Княжества Финляндского российской революции.

Введение земских учреждений в шести западных губерниях (Витебской, Минской, Могилевской, Киевской, Волынской, Подольской) было попыткой ликвидировать неравноправие русского населения с учетом преимуществ поляков-землевладельцев. Обстоятельства принятия закона продемонстрировали недовольство этим решением части русских помещиков и придворных кругов, опасавшихся усиления роли П. А. Столыпина в определении внутренней политики.

В ходе дискуссий в правительстве по еврейскому вопросу П. А. Столыпин сформулировал свои предложения, направленные Николаю II. Они сводились к отмене ограничений на участие евреев в производстве и торговле спиртным, в горном деле и других промыслах; запрете родным следовать за ссыльными, смягчении ограничений на участие евреев во владении и аренде недвижимости, отмене ограничения передвижения евреев в рамках общей черты оседлости.

Укреплению военной мощи России (что было особенно важным после поражения в войне с Японией и с учетом роста напряженности в мире) способствовали изменения, внесенные в устав о воинской повинности. Особое значение было уделено разработке большой и малой судостроительных программ.

План реформ П. А. Столыпина не был реализован во всей своей полноте. К началу 1909 г. стала свертываться его политика преобразований, за исключением мер в аграрной сфере. Причины политического поражения П. А. Столыпина-реформатора достаточно сложны.

Глава правительства при попытках реализации реформ не имел достаточно прочной политической поддержки. Между тем среди придворного окружения он терял свою опору. Сильная личность П. А. Столыпина вызывала ревностное отношение придворных кругов. Устранение сословного неравноправия крестьян настораживало часть поместного дворянства, болезненно воспринимавшую усиление конкурентоспособных хозяйств отрубников и хуторян. Объективно реализация программы реформ могла привести к смене политических элит, что не могло не встречать растущего сопротивления как противников системных реформ справа, так и поборников революционных изменений. Отсутствие у П. А. Столыпина поддержки широких общественных сил, так и не консолидировавшихся в влиятельную политическую структуру, предопределило утрату им влияния на политику до покушения на его жизнь 1 сентября 1911 г.

### **Контрольные вопросы**

1. Рассмотрите особенности внутривластного положения в стране после событий 3 июня 1907 г. Что представляла собой третьеиюньская политическая система?

2. Сопоставьте содержание избирательного законодательства 1905 и 1907 гг.

3. Какова была роль политических партий в политической системе в 1907–1914 гг.?

4. Проанализируйте содержание реформаторского курса П. А. Столыпина, укажите причины, которые обусловили незавершенность преобразований.

5. В чем заключались особенности аграрной политики П. А. Столыпина? Проанализируйте дискуссии о ее итогах в современной литературе.

### **Библиографический список**

1. Бородин, А. П. П. А. Столыпин и дворянское землевладение / А. П. Бородин // Российская история. – 2012. – № 2.

2. Выборы в I–IV Государственные Думы Российской империи (Воспоминания современников. Материалы и документы) / под общ. науч. ред. А. В. Иваненко. – М., 2008. – 860 с. – URL: <http://www.rcoit.ru>

3. Кабытов, П. С. П. А. Столыпин: последний реформатор российской империи / П. С. Кабытов. – М. : РОССПЭН, 2007. – 192 с.

4. Канищева, Н. Е. Столыпинские реформы в области образования, науки и культуры / Н. Е. Канищева // Российская история. – 2012. – № 2.

5. Кравец, И. А. Конституционализм и российская государственность в начале XX века : учеб. пособие / И. А. Кравец. – М. : Маркетинг ; Новосибирск : ЮКЭА, 2006. – 388 с.

6. Реформы в России с древнейших времен до конца XX в. Т. 3. Вторая половина XIX – начало XX в. / отв. ред. В. В. Шелохаев. – М. : Политическая энциклопедия, 2016.

7. Степанов, С. А. Столыпин – история убийства. Жизнь и смерть ради России / С. А. Степанов. – М. : Яуза, ЭКСМО, 2006. – 448 с.

8. Шелохаев, В. В. Столыпинский тип модернизации России. Проблемы системного реформирования России (К 150-летию со дня рождения П. А. Столыпина) / В. В. Шелохаев // Материалы Всерос. заоч. науч.-практ. конф. – Пенза : Изд-во ПГУ, 2012. – С. 5–18.

9. П. А. Столыпин. Программа реформ. Документы и материалы : в 2 т. – М. : РОССПЭН, 2003.

10. Петр Аркадьевич Столыпин: Энциклопедия / отв. ред. В. В. Шелохаев. – М. : РОССПЭН, 2011.

11. Могилевский, К. И. П. А. Столыпин: личность и реформы / К. И. Могилевский, К. А. Соловьев. – М. : РОССПЭН, 2011. – 143 с.

12. Перегудова, З. И. Убийство П. А. Столыпина / З. И. Перегудова // Российская история. – 2012. – № 2.

13. Степанов, С. А. Петр Столыпин: Я верю в Россию : в 2 т. / С. А. Степанов, Б. Г. Федоров. – СПб. : Лимбус пресс, 2002.

## Глава 4

# Россия в период Первой мировой войны

---

---

1. Причины Первой мировой войны. Боевые действия.
2. Социально-экономическое положение и общественно-политическое развитие страны.
3. Выход России из Первой мировой войны.

### 1. Причины Первой мировой войны. Боевые действия

Причины Первой мировой войны связаны с нарастанием противоречий как между военно-политическими блоками, так и между отдельными странами. На Балканском полуострове усилилось противостояние между Сербией, поддерживаемой Россией, и Австро-Венгерской империей, стремившейся не только упрочить свое положение в регионе, но и включить в свой состав часть западных губерний России. Великобритания претендовала на владение нефтеносными территориями Ближнего Востока, входившими в состав Турции. Помимо этого, Лондон рассчитывал не только вытеснить Германскую империю из ее колониальных владений, но и не допустить к важнейшим коммуникациям. Франция сохраняла надежды на возвращение Эльзаса и Лотарингии, завоеванных в результате франко-прусской войны. Планы России были связаны с утверждением контроля над проливами Босфор и Дарданелла с целью свободного прохода ее военно-морского флота в Средиземное море. Германороссийские противоречия отразились в недовольстве со стороны Санкт-Петербурга намерениями Берлина укрепить свое влияние в соседней Турции и на Ближнем Востоке. Помимо этого, германское правительство выражало озабоченность протекционистской политикой российского правительства, стремившегося к защите интересов своей национальной промышленности.

Военно-политические группировки – Антанта (Россия, Франция, Великобритания, Италия, к которым присоединился ряд стран) и Тройственный Союз (Германия, Австро-Венгрия и Турция) разработали планы ведения боевых действий. Германский Генеральный штаб рассчитывал на молниеносный характер военной кампании на Западном и Восточном фронтах путем нанесения мощных ударов по Франции через территорию Бельгии и Люксембурга с целью захвата Парижа и принуждения французской армии к капитуляции. Удары

германских армий из восточной Пруссии по русским корпусам должны были вывести из строя наиболее подготовленные к боевым действиям части императорской армии. Австро-Венгерская армия должна была сломить сопротивление русских частей в польских губерниях, что означало бы крах двух фронтов.

Английское правительство намеревалось путем активных действий военно-морского флота ограничить действия мощного флота Германии. Помимо этого, была обещана помощь экспедиционного корпуса.

Французская армия должна была парализовать наступление германской на северо-восточных границах.

Русский Генеральный штаб разработал два плана боевых действий, сводившихся к мощным наступлениям против Австро-Венгрии в Галиции и против Германии в Восточной Пруссии.

Поводом для начала Первой мировой войны стало удавшееся покушение на жизнь наследника императора Австро-Венгрии Франца-Фердинанда и его супруги, совершенного в Сараево сербско-боснийским националистом Гавриилом Принципом. Принцип и его сторонники стремились к объединению Южных славян. Ультиматум австро-венгерского правительства содержал положения о допуске на территорию Сербии воинских частей с целью избежать враждебных действий.

Кроме того, Сербия выразила согласие на передачу дела в Международный трибунал в Гааге. Однако требование ввода воинского контингента Австро-Венгрии было расценено как покушение на суверенитет. 28 июня 1914 г. Сербии была объявлена война, что повлекло начало мобилизации России в четырех военных округах с оговоркой об отсутствии у русской стороны наступательных планов по отношению к Германии и Австро-Венгрии.

1 августа 1914 г. Германия объявила войну России, что явилось началом первого глобального конфликта. Боевые действия 1914 г. начались с наступления русских армий под командованием генералов А. В. Самсонова и П. К. Ренненкампа в Восточной Пруссии. Однако передислокации некоторых германских частей с Западного фронта обеспечили перевес над русскими армиями и их поражение.

На кавказском фронте русским армиям удалось сломить сопротивление турецкой армии, оттесненной к Эрзуруму. Второй год войны был отмечен отступлением русской армии из большей части Галиции и Волыни. К октябрю 1915 г. войска Германии прорвали фронт, захватив Варшаву, часть Белоруссии, Вильно, и выйдя к Ри-

ге. Причины неудач были обусловлены потерей наиболее подготовленных частей, а также сбоями в снабжении вооружением и боеприпасами.

Более успешным для России стал 1916 г. Прорыв восьми армий под командованием генерала А. А. Брусилова в направлении австро-венгерского участка Юго-западного фронта привел к 1,5 млн потерям противника. Кроме того, вражеские войска были оттеснены к западу на 120 км.

Успехи русской армии обеспечили благоприятные условия для действий союзников на Западном фронте.

К началу 1917 г. война приняла позиционный характер.

## **2. Социально-экономическое положение и общественно-политическое развитие страны**

Россия вступила в Первую мировую войну в условиях незавершенности преобразований, связанных с деятельностью П. А. Столыпина. Обострились проблемы обеспечения потребностей армии и флота: была незавершена программа перевооружения, железнодорожное ведомство не справлялось с растущим объемом перевозок с целью транспортировки личного состава и вооружения на фронты и перемещения сотен тысяч беженцев из западных губерний. Потребовалось два года для того, чтобы обеспечить вооруженные силы снарядами, винтовками, артиллерией и обмундированием; изменилась структура выпуска промышленной продукции: при сокращении объема легкой промышленности тяжелая индустрия увеличила свои показатели более чем в 10 раз.

Около 85 % металлообрабатывающих предприятий выполняли военные заказы. К концу 1916 г. численность рабочих мобилизованной промышленности приблизилась к 2,1 млн человек.

При этом были очевидны трудности налаживания экономики в период войны. Накануне 1914 г. доля России в мировом производстве чугуна составляла 5,5 %, меди – 2,3 %, цинка – 0,17 %, каменного угля – 1 %, хлопка – 5,1 %. Перепрофилирование предприятий в условиях войны осложнялось нехваткой станков и оборудования, химических материалов. Зависимость от поставок иностранного оборудования, бесспорно, сыграла негативную роль в экономическом развитии. Как отмечал историк М. М. Карпович, «война застигла Россию в самое неудачное время, когда каждая частица ее энергии нужна была для внутреннего переустройства. Война обо-

рвала ее политическое, экономическое и культурное развитие, возложив непосильные бремя на Империю прежде, чем та успела встать на новое и более прочное основание».

Для налаживания военного производства и обеспечения обороны страны потребовалось принятие ряды решений. Снижению инфляции должно было способствовать замораживание цен на табачные изделия и алкоголь (31 июля 1914 г.). 12 августа 1914 г. согласно распоряжению министра финансов из России запрещался вывоз древесины, кожи, шерсти, каменного угля, железной руды, нефти и нефтепродуктов, азотной и серной кислоты. Регулированию деятельности промышленных предприятий с целью обеспечения приоритета в выполнении военных заказов должен был содействовать закон от 4 сентября 1914 г.

В условиях военного времени создавалась система Особых совещаний. Для обеспечения армии и флота «предметами боевого и прочего материального снабжения» учреждалось Особое совещание по обороне. Помимо него действовали Особые совещания по обеспечению топливом, Комитет по делам металлургической промышленности, Эвакуационная комиссия, Особое совещание по продовольственному делу, Особое совещание по устройству беженцев, а также многочисленные комиссии.

В сельском хозяйстве прежде всего обострилась проблема нехватки рабочих рук: ввиду массовых мобилизаций деревня лишилась около половины трудоспособного населения. Сокращение на 10 % посевных площадей наряду с реквизицией на нужды армии 2,5 млн рабочих лошадей не могли не повлиять на сокращение производства зерна (на 20 %) и мяса (на 70 %).

В финансовой сфере расходы государства на военные цели достигли астрономической цифры – 15–16 млрд довоенных руб. Прекращение свободного обмена бумажных ассигнаций на золото в условиях интенсивной работы печатного станка привели к росту государственного долга с 8,8 млрд (1913) до 50 млрд руб. (1917).

В этих условиях потребовались поиски новых путей регулирования российской промышленности и форм консолидации власти и общества. На IX съезде представителей русской промышленности и торговли известный предприниматель П. П. Рябушинский выступил с инициативой о создании военно-промышленных комитетов (ВПК) для решения задачи мобилизации частной промышленности с целью помощи вооруженным силам. На I съезде военно-промышленных комитетов в июле 1915 г. был избран его Центральный Комитет

во главе с известным политическим деятелем, лидером «Союза 17 октября» А. И. Гучковым. Деятельность комитетов заключалась в основном в посредничестве между Военным и Морским министерствами, частной мелкой и средней промышленностью, в обеспечении заказами и в организации военного производства. Однако нельзя утверждать о широкой самостоятельности ВПК: военные ведомства продолжали контролировать распределение заказов среди отдельных предприятий, что не гарантировало эффективности работы.

Летом 1914 г. в Москве состоялись съезды земских и городских структур, принявшие решение о создании Всероссийского земского союза и Всероссийского городского союза, объединившихся в июле 1915 г. в Главный по снабжению армии комитет (Земгор) во главе с известным земским деятелем, князем Г. Е. Львовым. Деятельность земских и городских организаций была направлена на обеспечение устройства госпиталей и лазаретов, закупку медикаментов, теплых вещей. Проводилась большая работа по обеспечению денежными пособиями семей солдат и офицеров, по уходу за ранеными, увечными и больными. Земгор сосредоточил в своих руках существенные финансовые ресурсы: на его содержание отводилось 2 % от общей стоимости правительственных заказов. Вместе с тем в кругах Земгора сконцентрировались представители либеральной оппозиции, сотрудничавшие со своими единомышленниками в IV Государственной думе. К началу 1917 г. сбои в работе военного снабжения стали очевидны: получив военные заказы на 242 млн руб., Земгор выполнил их на 80 млн руб. Критика в адрес правительства все чаще звучала в выступлениях земских и городских общественных деятелей.

Война, начавшаяся с поддержки правительства представителями разных социальных слоев, по мере усугубления обстановки на фронтах и в тылу не могла не повлиять на внутривластное положение. Летом 1914 г. в стране была успешно проведена мобилизация. Резко сократилась забастовочная волна. 18 августа 1914 г. столица была переименована в Петроград. В то же время в октябре 1914 г. – июне 1915 г. по Москве прошли немецкие погромы. Убытки частных лиц составили 38,5 млн руб., были закрыты 193 фирмы и более 300 магазинов, принадлежавших иностранцам. Без работы осталось около 200 тыс. человек. Погромы прокатились по ряду городов Империи.

О единстве царя и народа было заявлено на чрезвычайном заседании Государственной думы 8 августа 1914 г., принявшем реше-



ние об одобрении ассигнований правительству на военные нужды. В меньшинстве оказалась фракция депутатов большевиков, призывавшая превратить войну империалистическую в войну гражданскую. Большевики-депутаты были осуждены за антивоенную деятельность и сосланы в Сибирь. При этом продолжалась нелегальная деятельность эсеров и большевиков. Меньшевистская фракция РСДРП продолжала свою деятельность в Государственной думе.

Военные неудачи 1915 г. усиливали недовольство в стране. Либеральная оппозиция требовала создания «правительства общественного доверия». Под давлением общественности Николай II отправил в отставку военного министра В. А. Сухомлинова, обер-прокурора Синода В. К. Саблера и министра юстиции И. Г. Щегловитова.

Недовольная деятельностью правительства часть депутатов в августе 1915 г. образовала Прогрессивный блок (235 депутатов из 422). Среди его представителей были кадеты П. Н. Милюков, А. И. Шингарева, октябристы С. И. Шидловский, И. И. Дмитрюков, националисты В. В. Шульгин, А. И. Савченко, граф В. А. Бобринский 2-й.

Среди требований прогрессистов – создание правительства общественного доверия, ограничения в деятельности бюрократии на основе закона, объявление амнистии по политическим и религиозным преступлениям и проступкам, прекращение религиозных преследований, предоставление автономии Польше, а также политических уступок украинцам и финнам, восстановление деятельности профессиональных союзов, пересмотр действующего законодательства.

Ответом на действия Прогрессивного блока стало решение императора о роспуске Думы до февраля 1916 г.

Между тем нарастание забастовочного и крестьянского движения в 1916 г., планы организации переворота с целью смещения Николая II и проведения необходимых реформ свидетельствовали о нарастании общественно-политического кризиса в стране. Кризис монархии усматривался и в действиях старца Г. Е. Распутина, приближенного к царской семье. Попытки «божьего человека» оказывать помощь неизлечимо больному наследнику царевичу Алексею встречали благожелательное отношение у Николая II и его супруги – царицы Александры Федоровны. Однако афиширование Распутиным своего влияния на принимаемые решения наряду с его сомнительными связями с рядом банкиров и чиновников встречало все более негативное восприятие даже в окружении монарха. Убийство

старца в Петербурге в декабре 1916 г., однако, не смогло спасти снижение репутации царя среди части бюрократии и политиков. Социальные протесты в городах сопровождались восстанием в Средней Азии в 1916 г. Давление оппозиции в стенах Таврического дворца, где заседали думские депутаты, было рассчитано на воплощение надежд на создание «Ответственного министерства». Между тем и эти ожидания оказались напрасными.

Таким образом, к началу 1917 г. был очевиден глубокий социально-экономический и политический кризис. Непопулярность затянувшейся Первой мировой войны вызывала растущее недовольство как в армии, так и в тылу. Неэффективность решений властей в центре и на местах способствовала нарастанию недоверия различных социальных сил. Нерешенность аграрного, национального вопросов была очевидна по мере падения жизненного уровня большей части населения. Получившие возможность расширения своего влияния в условиях войны представители деловых кругов, цензовой интеллигенции, общественных деятелей требовали доступа к принятию решений в рамках всей страны. Неэффективность Николая II как Верховного главнокомандующего вызывала все большее недовольство среди российского генералитета. Смена власти в стране в этих условиях определялась уже стихийными событиями, развитие которых могло сломать надежды на эволюционное развитие России, что и произошло в феврале–марте 1917 г.

### **3. Выход России из Первой мировой войны**

Выходу страны из войны предшествовало обнародование Декрета о мире. Помимо этого, Советское правительство предложило странам Антанты заключить перемирие на фронтах, однако эта инициатива была отвергнута. В. И. Ленин и его единомышленники осознавали, что в условиях развала русской армии и усугубления экономического кризиса необходима стабильность, допускаемая в условиях мира. Заключенное 2 декабря 1917 г. в Брест-Литовске перемирие позволило приступить к переговорам. Это сопровождалось сокращением численности солдат и офицеров на фронтах, что позволяло делегациям от Германии, Австро-Венгрии, Турции, Болгарии отвергнуть инициативу о заключении мира «без апелляции и контрибуций». Перед объявлением перерыва 15 декабря 1917 г. германская делегация предложила предоставить право на самоопределение Польше, Литве и Латвии. В реальности это означало ни что иное, как переход этих территорий под влияние Германии.

Дискуссия в кругах ЦК большевистской партии отражало различное понимание перспектив развития как России, так и системы международных отношений. Так называемые «левые коммунисты» (А. С. Бубнов, Ф. Э. Дзержинский, Н. И. Бухарин, А. М. Комонтей) настаивали на необходимости продолжения войны, рассматривая условия мира как «позорные» и возлагая надежды на победу мировой революции. Нарком иностранных дел Л. Д. Троцкий, осознавая неспособность России успешно вести войну, тем не менее говорил о необходимости начала мировой революции в Европе. Им была предложена формулировка «ни мира, ни войны», что предполагало искусственное затягивание переговоров.

5 января 1918 г. России было предложено согласиться на передачу под контроль Германии Польши, Литвы, части Латвии.

Прибывший в Брест-Литовск Л. Д. Троцкий в заявлении сообщил о нежелании подписывать мирный договор, выходе России из войны и полной демобилизации российских войск. Прекращение переговоров стало поводом для начала наступления германских войск с целью захвата Петрограда и Москвы.

Несмотря на отчаянное сопротивление частей создаваемой Красной армии и отрядов Красной гвардии, германские гости захватили Псков.

Новые условия мирного договора, предложенные Германией, обязывали Россию отказаться от Латвии и Эстонии. Русские войска должны были быть выведены из Финляндии и Украины. Союзник Германии – Турция – возвращала Карс, Ардаган, Батум. Россия обязывалась выплатить 6 млрд германских марок в качестве контрибуции и демобилизовать армию и флот.

3 марта 1918 г. мирный договор был подписан.

Последствия Брестского мира для Советской России были достаточно противоречивы. Условия договора усугубили конфронтацию в российском обществе, что стало одной из причин нараставшей гражданской войны. Были прерваны отношения со странами, которые были союзниками России в Первой мировой войне, что свидетельствовало о ее международной изоляции. Потеря территории, включавшей 90 % запасов каменного угля, и населения 56 млн человек (1/3 населения страны и 40 % промышленных рабочих) еще больше усугубило экономический кризис.

Переброска германских войск с Восточного фронта на Западный определила временный успех стран Четвертого Союза. Выход Советской России из войны способствовал консолидации правящей

партии, позволил принять ряд мер по укреплению государства, что, однако не могло предотвратить нарастания политической эскалации, выразившейся в Гражданской войне.

### **Контрольные вопросы**

1. Раскройте причины и содержание международных конфликтов накануне Первой мировой войны.
2. Каковы были внешнеполитические установки ведущих держав в данный период?
3. Дайте характеристику событий на фронтах войны.
4. Проанализируйте состояние экономического потенциала России накануне войны.
5. Рассмотрите содержание правительственных мер в экономической политике.
6. Каким образом происходило нарастание конфликтов между властью и обществом? В чем выражалась активность оппозиции?
7. Какие обстоятельства обусловили выход России из войны? Рассмотрите условия Брестского мирного договора.

### **Библиографический список**

1. Белов, С. И. Мобилизации российской промышленности в период Первой мировой войны (1914–1917 гг.) / С. И. Белов // Локус: люди, общество, культура, смыслы. – 2014. – № 1 – С. 59–68. – URL: <http://www.cyberleninka.ru>
2. Кряжев, Ю. Н. Военно-промышленные комитеты и экономическое положение Российской империи (1915–1917 гг.) / Ю. Н. Кряжев // Омский научный вестник. – 2007. – № 1. – С. 13–17.
3. Туманова, А. С. Общественные организации России в годы Первой мировой войны (1914 – февраль 1917 г.) / А. С. Туманова. – М. : Политическая энциклопедия, 2014. – 327 с.
4. Первая мировая война в оценке современников: власть и российское общество. 1914–1918 : в 4 т. – М. : Политическая энциклопедия, 2014.
5. Свет и тени Великой войны. Первая мировая в документах эпохи. – М. : Политическая энциклопедия, 2014.
6. Алпеев, О. Стратегические императивы двенадцатого года: рождение последнего плана Российской империи / О. Алпеев // Родина. – 2014. – № 8. – С. 3–7.
7. Гайда, Ф. А. Заниматься политикой или заниматься кроватями?: Думские либералы и вопросы обороны (1915–1917) / Ф. А. Гайда // Родина. – 2014. – С. 88–90.

## Глава 5

# Россия в 1917 г.

---

1. Февральская революция.
2. Изменения в государственном строе и в общественных настроениях в феврале–сентябре 1917 г.
3. Октябрьская революция. Радикальное переустройство государства и общества.

### 1. Февральская революция

В последние годы заметно возрос интерес к изучению истории Февральской революции. В современной историографии утверждается, что Февраль 1917 г. – вторая русская революция, которая, с одной стороны, подвела черту под многовековой историей русской и российской монархии, с другой – открыла путь для демократического развития России. Также многие современные историки рассматривают революционные события 1917–1921 гг. как единый процесс, включающий в себя различные линии, подъемы и спады.

Итак, в начале 1917 г. в России назрел новый революционный кризис, который привел к разрушению многовековой российской монархии.

Причин у революции было множество. К наиболее важным относятся следующие:

- 1) «кризис верхов» (невозможность правительства управлять страной старыми методами и выход происходивших в стране процессов из-под контроля);
- 2) значительное ухудшение положения народных масс;
- 3) рост недовольства народных масс и «повышение революционной активности».

С января 1917 г. резко нарастало забастовочное движение: за январь–февраль число участников различных форм протеста достигло 700 тыс. человек. 18 февраля началась забастовка на Путиловском заводе, завод был закрыт, объявлен локаут. Путиловцев поддержали рабочие других предприятий Петрограда. 25 февраля забастовка стала всеобщей. Экономические лозунги сменились политическими: «Долой царизм!», «Долой войну!». Правительство пыталось опереться на вооруженную силу – воинские части, полицию, жандармерию, казаков. 25–26 февраля произошли первые кровавые столкновения. 26 февраля началось вооруженное восстание, был захвачен арсенал, и царь издал указ о роспуске Государственной ду-

мы. 12 марта солдаты перешли на сторону народа и начал складываться вооруженный союз рабочих и солдат, отряды которого занимали стратегически важные пункты: вокзалы, мосты, правительственные учреждения. Из тюрем были выпущены политические заключенные, деятельность государственных органов власти и правительства была парализована. В конце дня царские министры были арестованы и отправлены в Петропавловскую крепость.

*Значение революции.* В Февральской революции тесно переплетались и взаимодействовали антифеодальные, антикапиталистические, общедемократические и узкоклассовые интересы. Начавшись стихийно, она не имела четко выраженного социального характера, не подпадала ни под одно из привычных определений: буржуазно-демократическая, национально-освободительная, религиозная. В революционном движении переплеталось несколько потоков: пролетарско-бедняцкий – в городе; аграрно-крестьянский – в деревне; национально-освободительный – на окраинах; антивоенный – в армии. События февральских дней привели к полному крушению самодержавного строя в России.

## **2. Изменения в государственном строе и в общественных настроениях в феврале–сентябре 1917 г.**

Февральская революция в России завершилась свержением самодержавия. Победа революции внесла существенные изменения в государственный строй и прежде всего в форму управления страной.

27 февраля 1917 г. на заседании Думы был создан Временный комитет Государственной думы «для восстановления порядка и для сношений с лицами и учреждениями», а 1 марта образовано Временное правительство, которое должно было до созыва Учредительного собрания осуществлять исполнительно-распорядительные функции. Так как полномочия Временного правительства не были определены, оно фактически стало и законодательным органом страны.

2 марта 1917 г. Николай II подписал Манифест об отречении от престола в пользу своего брата Михаила, который также в свою очередь отказался от власти. Самодержавие в России пало.

Уже в ходе всеобщей политической забастовки рабочие Петрограда приступили к созданию революционной власти в форме Советов рабочих депутатов. 27 февраля состоялись выборы в Петроградский совет, который вскоре объединился с Советом солдатских депутатов. Исполком Петроградского совета возглавили меньшеви-

ки Н. С. Чхеидзе, М. И. Скобелев и трудовик А. Ф. Керенский. Совет призвал население города формировать местные комитеты во главе с назначенными им комиссарами. Устанавливался контроль над распределением продуктов, финансов, над железными дорогами и типографиями.

Таким образом, в Петрограде установилось двоевластие: Временное правительство, у которого вначале не было власти, и Советы рабочих и солдатских депутатов, обладавшие реальной властью, но не имевшие четкой программы действий. Постепенно реальная власть стала переходить Временному правительству.

2 марта был обнародован состав Временного правительства, председателем которого стал князь Г. Е. Львов. В Декларации от 3 марта Временное правительство определило свою программу: амнистия по политическим и религиозным делам; демократические свободы: свобода печати, союзов, собраний и стачек; отмена всех сословных, религиозных и национальных ограничений; замена полиции народной милицией; верность союзническому долгу; подготовка созыва Учредительного собрания и пр.

Левые партии, считая революцию незавершенной, отказались войти в правительство. Они рассчитывали оказывать давление на него через Советы, которые не входили в правительственные структуры. В подчинении Советов находилась рабочая милиция – Красная гвардия, что имело огромное значение.

Временное правительство произвело реорганизацию государственных структур, также готовило выборы в Учредительное собрание, реформу местных органов, аграрную реформу, утвердило права фабрично-заводских комитетов. В августе был упразднен Святейший синод и учреждено Министерство вероисповедания. Были внесены изменения в систему местного самоуправления. Судебная система, в целом сохранившая принципы Судебных уставов 1864 г. и Уголовного уложения, была дополнена революционными судами, возникшими по инициативе трудящихся масс.

В период между Февралем и Октябрем сменилось четыре правительства.

Причиной возникновения апрельского кризиса стало стремление Временного правительства продолжать войну. Основным требованием демонстрантов в апреле стало требование мира. На демонстрации 3 мая было выдвинуто требование отставки Временного правительства. Критика правительства привела к его отставке. 18 мая сформировано новое коалиционное правительство, в состав

которого вошли эсеры В. М. Чернов, П. М. Переверзев, трудовик А. Ф. Керенский, меньшевики И. Г. Церетели, М. И. Скобелев, энес А. В. Пешехонов и др.

Провал летнего наступления на Юго-Западном фронте и контрнаступление германских войск левые радикалы использовали как повод для развертывания антиправительственной пропаганды. 16 июля в Петрограде начались демонстрации и митинги под лозунгом «Вся власть Советам!». Это была первая попытка взять власть. 17 июля Временное правительство расстреляло демонстрацию. Началось преследование большевиков, разоружение рабочих, была введена смертная казнь, на фронтах – военно-полевые суды.

7 августа создано второе коалиционное правительство во главе с А. Ф. Керенским, в котором главную роль стали играть эсеры и меньшевики.

После подавления корниловского мятежа Советы еще сильнее политизировались и полевели, они стали открыто противостоять другим органам управления; начала возрождаться Красная гвардия; возросло влияние большевиков и упал авторитет меньшевиков и эсеров.

Угроза становления военной диктатуры ускорила переход левых сил к радикальным действиям. Межпартийное сотрудничество сменилось противостоянием двух лагерей – умеренного (кадеты, правые эсеры) и ультрарадикального (большевики, левые эсеры, анархисты). Отчетливо обозначилось правое крыло, которое, удовлетворившись первыми демократическими преобразованиями, пыталось всеми средствами сохранить свое экономическое и политическое господство и путем постепенного реформирования направить страну по пути буржуазного развития.

### **3. Октябрьская революция.**

#### **Радикальное переустройство государства и общества**

Наиболее дискуссионным и актуальным остается вопрос о закономерности, случайности или неизбежности событий октября 1917 г. В историографии на этот счет существует несколько концепций.

Можно выделить следующие внутривнутриполитические и внешнеполитические факторы, способствовавшие развитию революционного кризиса:

1. После свержения самодержавия и установления двоевластия путем противоборства между Временным правительством с одной



стороны, и Советами – с другой встали острее проблемы российской действительности – вопросы власти, войны и мира, аграрный, национальный, выхода из экономического кризиса. Налицо был кризис власти – неспособность Временного правительства справиться с ситуацией. Буржуазно-демократическая революция осталась незавершенной.

2. Осенью продолжалось падение жизненного уровня населения: выросла безработица; ухудшилось снабжение, возникла угроза голода; возросли рыночные цены, усилилась инфляция. Все попытки правительства ввести монополию на хлеб и твердые цены, нормировать снабжение (за счет введения карточек) окончились неудачей. Держатели хлеба срывали заготовки, росла спекуляция, крестьяне предпочитали натуральный товарообмен.

3. Усиливалось недовольство политикой правительства. Ширилось рабочее движение: росло количество забастовок; вводился рабочий контроль (элемент рабочего управления); экономические требования перерастали в политические; росло количество профсоюзов; усиливалось влияние Красной гвардии; крестьяне практически приступили к осуществлению аграрной революции: возрастала роль крестьянских Советов; под давлением низших чинов в армии велась чистка офицерского состава, активизировалась деятельность армейских комитетов; волновались национальные окраины.

Все это – так называемые объективные предпосылки революции, свидетельствующие об общенациональном социально-политическом кризисе. Кроме того, существовали и субъективные предпосылки, которые вели к возникновению революционной ситуации: наличие партии, теории, класса, способных осуществить революцию.

В этой ситуации любая группа радикальных политиков, готовых действовать по принципу «революционной целесообразности», получала преимущество перед любой партией, которая стояла на демократических позициях. На своем VI съезде в августе 1917 г. большевики приняли решение о вооруженном восстании, конечной целью которого являлось свержение правительства и завоевание политической власти.

Находившиеся у власти буржуазные радикалы и представители социалистических партий, которые так остро и убедительно критиковали царское правительство за развал экономики, за рост дороговизны, сами не только не смогли действовать эффективнее старого режима, а напротив, ввергли страну в состояние полного хаоса.

Большевики обещали доведенным до отчаяния массам простые и понятные решения всех наболевших проблем: «Земля – крестьянам», «Мир – народам», «Фабрики – рабочим».

Осенью 1917 г. нарастало недовольство народных масс деятельностью Временного правительства. Этот момент большевики расценивали как наиболее удобный для захвата власти.

В начале октября В. И. Ленин приступил к подготовке вооруженного восстания. По его инициативе на заседаниях ЦК партии большевиков 23 и 29 октября был взят курс на вооруженное восстание. В ответ на попытку Временного правительства отправить на фронт полки столичного гарнизона Петроградский совет создал Военно-революционный комитет 29 октября, который направил в воинские части своих представителей, изолировал штаб гарнизона и Временное правительство. Правительство попыталось предотвратить восстание: подтянуло к Петрограду войска, начало переговоры с союзниками с целью ускорить заключение перемирия с Германией, но все эти меры не имели успеха. Вечером 6 ноября вооруженные отряды Красной гвардии захватили стратегические центры столицы. Штабом революции стал Смольный. Утром 7 ноября Петроград находился в руках восставших.

Взятие власти было практически бескровным. Были планомерно захвачены телефон, телеграф, вокзалы, мосты и т.п. При штурме Зимнего дворца – резиденции Временного правительства – в ночь с 7 на 8 ноября 1917 г. погибло всего шесть человек. Защитники Зимнего просто разбежались. Лишь в Москве разгорелась вооруженная борьба, охватившая значительную часть города. Из 80 крупных городов России только в 15 взятие власти большевиками потребовало применения оружия.

«Крестьянская война» взяла верх над буржуазно-демократической революцией. Временное правительство было низложено. Керенский бежал. Открывшийся 7 ноября II съезд Советов рабочих и солдатских депутатов был поставлен перед фактом победы восставших. После того, как съезд покинули меньшевики, эсеры и представители ряда других партий, его работу возглавили большевики. На съезде были приняты первые документы советской власти: Декрет о мире, провозглашавший выход России из империалистической войны; Декрет о земле, подготовленный на основе крестьянских наказов и передававший землю крестьянам; Декрет о власти, провозглашавший установление власти Советов. Исполнительная власть передавалась большевистскому правительству – Совету

народных комиссаров во главе с В. И. Лениным. Был сформирован новый Всероссийский центральный исполнительный комитет – ВЦИК, в который вошли 62 большевика и 29 левых эсеров.

Таким образом, события, произошедшие в октябре 1917 г., означали отказ от демократического развития России. Утопические лозунги большевиков отражали желания широких масс, что и обеспечило им победу. Политический кризис в стране завершился Октябрьским восстанием и захватом власти партией большевиков. Легитимность (законность) этому событию придали решения II съезда Советов, закрепившие единовластие Советов. На повестке дня стояла основная задача – удержание власти.

В официальную советскую историографию октябрьские события 1917 г. вошли как Великая Октябрьская социалистическая революция, разрешившая противоречия развития России и открывшая дорогу к коммунизму – новому обществу, свободному от угнетения человека человеком. Однако на деле развитие противоречий модернизации России только перешло в новую фазу, окончательно приобрело характер глубокого цивилизационного кризиса. В качестве «социалистической» страны Россия была противопоставлена мировой «капиталистической» цивилизации. Ценности буржуазного развития – индивидуализм, рыночные отношения, демократические свободы – были постепенно отброшены. Вновь обострился вопрос о политическом взаимодействии с Западом, возросла роль армии в обществе и военного производства в экономике страны. Восточный принцип «власти-собственности» полностью вытеснил западный принцип частной собственности. Государство, введя систему всестороннего контроля за жизнью граждан, осуществило идеал тоталитаризма – почти полное поглощение общества государством.

### **Контрольные вопросы**

1. Рассмотрите причины Февральской революции и содержание дискуссий по этой проблеме в современной литературе.
2. Проанализируйте содержание преобразований в сфере государственного управления в марте–апреле 1917 г.
3. Какие факторы обусловили кризисы Временного правительства? Почему власть не провела ожидаемые преобразования в аграрном строе страны?
4. Сопоставьте отношение к решению острых вопросов развития России основными политическими партиями.

5. Рассмотрите причины, повлекшие взятие политической власти большевиками в Петрограде.

6. Каковы последствия Октябрьской революции и ее влияние на развитие страны и мира?

### **Библиографический список**

1. Башарова, Ю. Ленинский путь / Ю. Башарова // Родина. – 2017. – № 5.

2. Экштут, С. А. «Черти, правящие шабаш в болоте спекуляции» / С. А. Экштут // Родина. – 2017. – № 2.

3. Давидсон, А. Б. Что понял и чего не понял лорд Милнер / А. Б. Давидсон // Родина. – 2017. – № 2.

4. Булдаков, В. П. Октябрьская революция: современная судьба старых мифов / В. П. Булдаков. – URL: [http:// www.aleksandr-kommari.narod.ru/buldakov.htm](http://www.aleksandr-kommari.narod.ru/buldakov.htm)

5. Аринин, А. Пять уроков февраля / А. Аринин // Родина. – 2007. – № 5. – С. 39–43.

6. Базанов, С. Н. Изменение психологии солдат-фронтовиков под воздействием революций 1917 г. / С. Н. Базанов // Преподавание истории и обществознания в школе. – 2009. – № 5. – С. 3–9.

7. Бэдкок, С. Переписывая историю российской революции: 1917 год в провинции / С. Бэдкок // Отечественная история. – 2007. – № 4. – С. 103–112.

8. Гальперина, Б. Д. Февральская революция и права солдат / Б. Д. Гальперина // Вопросы истории. – 2000. – № 10. – С. 55–71.

9. Куликов, С. В. Центральный военно-промышленный комитет накануне и в ходе Февральской революции 1917 года / С. В. Куликов // Российская история. – 2012. – № 1. – С. 69–90.

10. Марченя, П. Безумие и логика русской смуты. От Февраля к Октябрю 1917-го / П. Марченя // Родина. – 2010. – № 8. – С. 80–81.

11. Медушевский, А. Н. Причины крушения демократической республики в России 1917 года / А. Н. Медушевский // Отечественная история. – 2007. – № 6. – С. 3–27.

12. Миронов, Б. Уроки революции 1917 года, или Кому на Руси жить хорошо / Б. Миронов // Родина. – 2011. – № 12. – С. 8–13.

13. Поликарпов, В. В. 22–23 февраля 1917 года в Петрограде / В. В. Поликарпов // Вопросы истории. – 2005. – № 10. – С. 10–24.

14. Русская церковь и Февральская революция 1917 года. Публикация и вводная статья М. А. Бабкина // Вопросы истории. – 2004. – № 2. – С. 3–28 ; № 3. – С. 3–31 ; № 4. – С. 3–32 ; № 5. – С. 3–23.

15. Холяев, С. В. Три Февраля 1917 года / С. В. Холяев // Вопросы истории. – 2003. – № 7. – С. 26–38.
16. Энтин, Дж. К истолкованию русской революции 1917 г. / Дж. К. Энтин // Вопросы истории. – 2012. – № 8. – С. 161–168.
17. Бабич, А. «А царь Николашка побег за вином...». Революционный взрыв в феврале 1917 года был сдетонирован антимонархическим «черным пиаром» / А. Бабич // Родина. – 2016. – № 11. – С. 48–53.
18. Ганин, А. «Всей душой не желаю моей Родине возвращения кошмарного старого...». Неизвестное письмо генерала С. Л. Маркова министру-председателю Временного правительства А. Ф. Керенскому / А. Ганин // Родина. – 2016. – № 12. – С. 107–109.
19. Экштут, С. А. Почему наука боится Ленина? / С. А. Экштут // Родина. – 2016. – № 11. – С. 28–30.
20. Экштут, С. А. «Штафирка» Ленин против «мозга армии». Почему Генеральный штаб «проморгал» восстание, подготовленное ни дня не служившим в армии революционером / С. А. Экштут // Родина. – 2016. – № 5. – С. 42–45.
21. Миронов, Б. Н. Уроки революции 1917 года, или Кому на Руси жить плохо / Б. Н. Миронов // Родина. – 2012. – № 1 ; № 2.
22. Сорокин, А. К. «Закон Божий нам не гожий!». Как большевики строили светское государство в октябре–декабре 1917 года / А. К. Сорокин // Родина. – 2016. – № 11. – С. 120–125.
23. Гайда, Ф. А. Февраль 1917 года: революция, власть, буржуазия / Ф. А. Гайда // Вопросы истории. – 1996. – № 31. – С. 31–45. – URL: <http://www.historystudies.org>

## Глава 6

### Советская Россия в 1917–1920 гг.

---

1. Внутренняя и внешняя политика Советской России в 1917–1920 гг.
2. Гражданская война в России в 1918–1920 гг.

#### 1. Внутренняя и внешняя политика Советской России в 1917–1920 гг.

Становление советской государственности началось со II Всероссийского съезда Советов, на котором был решен вопрос о формировании новых органов власти.

Верховным органом власти объявлялся Всероссийский съезд Советов. Между съездами функции этого органа возлагались на Всероссийский центральный исполнительный комитет (ВЦИК). Из 101 его члена 62 были большевиками, 29 – левыми эсерами, 6 – меньшевиками-интернационалистами. Председателем ВЦИК был избран Л. Б. Каменев, которого 8 ноября сменил Я. М. Свердлов.

Съезд Советов образовал временное (т.е. до созыва Учредительного собрания) рабочее и крестьянское правительство – Совет народных комиссаров (Совнарком), который получил право законодательной инициативы, оставаясь подотчетным и ответственным перед съездом Советов и ВЦИК. Основным звеном среди центральных органов государственного управления стал Народный комиссариат, призванный возглавить ту или иную сторону государственной деятельности. Совет народных комиссаров составлял правительство Российской республики. Соединение законодательных и исполнительных функций было характерной чертой новой власти.

Таким образом, на II Всероссийском съезде Советов были заложены основы государственного устройства – Советской республики, призванной выражать и защищать интересы трудящихся. Наиболее важным решением II съезда стало принятие первых государственных актов новой власти – Декрета о мире и Декрета о земле.

В январе 1918 г. были приняты декреты о создании Рабоче-крестьянской Красной армии (РККА) и Рабоче-крестьянского Красного флота.

После того, как Учредительное собрание 5 января 1918 г. отказалось утвердить предложенную большевиками «Декларацию прав

трудящегося и эксплуатируемого народа», ориентированную на построение социализма, ВЦИК принял решение о его роспуске. Разгон всенародно избранного законодательного органа настроил против большевиков те слои населения и партии, которые право решения вопроса о государственном устройстве страны признавали за Учредительным собранием.

«Декларация прав трудящегося и эксплуатируемого народа» была утверждена III Всероссийским съездом рабочих, солдатских и крестьянских депутатов. На этом же съезде был провозглашен федеративный принцип государственного устройства Российской Советской Федеративной Социалистической Республики (РСФСР). На V съезде Советов 10 июля 1918 г. была принята первая Конституция РСФСР, провозгласившая пролетарский характер Советского государства.

В области экономики большевистское руководство проводило политику полного уничтожения частной собственности. Планировалось постепенное обобществление производства и создание централизованного управления экономикой. Национализировались банки, железнодорожный транспорт, средства связи, а позднее – и ряд крупных предприятий и отраслей промышленности. 2 декабря 1917 г. образован Высший совет народного хозяйства (ВСНХ) как орган управления государственным сектором в экономике. Таким образом, переход предприятий под контроль государства отстранял рабочих от участия в управлении производством, а лозунг «Фабрики – рабочим» оказался социальной демагогией.

«Основной закон о социализации земли», принятый в феврале 1918 г., предусматривал перераспределение земли. Поддержка советской властью бедноты приводила к недовольству и сопротивлению кулаков. В мае 1918 г. была введена продовольственная диктатура. Хлебная торговля была запрещена, запасы продовольствия у зажиточных крестьян изымали продовольственные отряды (продотряды), опиравшиеся на комитеты бедноты (комбеды). Такая политика большевиков привела к социальной напряженности в деревне, противостоянию зажиточного крестьянства и в результате стала одной из причин гражданской войны.

Преобразования проведены и в социальной сфере. Была уничтожена сословная система, отменены дореволюционные чины, титулы и награды. Установлено бесплатное образование и медицинское обслуживание. Женщины уравнены в правах с мужчинами. Введен институт гражданского брака. Принят закон о восьмичасовом рабочем дне и Кодекс законов о труде. Церковь была отделена от государства и от системы образования.

«Декларация прав народов России» провозглашала равенство и суверенность народов России, их право на самоопределение и образование самостоятельных государств. Советское правительство признало независимость Украины, Финляндии, Польши, Латвии, Литвы, Эстонии и Белоруссии. С целью предотвращения дальнейшего распада России большевистское руководство способствовало установлению советской власти в национальных районах, оказывало финансовую помощь советским республикам в Прибалтике и Белоруссии.

Первоочередной задачей внешней политики советского государства был выход из войны. Это диктовалось как общим стремлением народа к миру, так и неспособностью Советской России продолжать военные действия в связи со сложнейшим внутренним положением.

Соглашение о перемирии между Россией и Германией было подписано еще 2 декабря 1917 г. Сам мирный договор был подписан только 3 марта 1918 г. в Брест-Литовске. Он предусматривал отказ России от Прибалтики, Украины, части Белоруссии и Закавказья, демобилизацию армии и флота, заключение невыгодного для российской стороны торгового договора, свободный вывоз сырья в Германию, возмещение убытков, которые потерпели германские подданные от действий русских правительств в 1914–1917 гг.

Страна лишалась территорий площадью 780 тыс. кв. км с населением свыше 56 млн человек. Здесь находилось 40 % промышленного потенциала, 4/5 угольных шахт и металлургических заводов, почти все нефтяные источники, добывалось 90 % каменного угля. По дополнительному соглашению к Брест-Литовскому договору от 27 августа 1918 г. Советская Россия обязывалась выплатить контрибуцию в 3 млрд руб. и прекратить революционную пропаганду в центрально-европейских странах.

Некоторые наблюдатели отмечали, что такой мир «положил бы начало немецкому игу, более тяжелому, чем татарское». По сути Брест-Литовский (Брестский) мир означал переход страны на положение немецкой колонии или полуколонии.

В середине марта IV Чрезвычайный съезд Советов ратифицировал Брестский мир. Левые эсеры в знак протеста вышли из состава Совнаркома. Таким образом утвердилась однопартийность в системе исполнительной власти Советской России.

Ноябрьская революция 1918 г. в Германии положила конец кайзеровской империи. Это позволило Советской России разорвать Брестский договор и вернуть большую часть утраченных по нему



территорий. Немецкие войска ушли с территории Украины. В Латвии, Литве, Эстонии и Белоруссии устанавливалась советская власть.

С марта 1918 г. руководство партии, переименованной в Российскую коммунистическую партию большевиков, попыталось перейти к социализму с помощью чрезвычайных политических мер. Эта политика получила название «военный коммунизм». Идея о быстром построении безрыночного социализма, а также крайняя разруха в стране, нарушение традиционных экономических связей между городом и деревней, необходимость мобилизовать все ресурсы для победы в гражданской войне обусловили целесообразность политики «военного коммунизма».

Основными направлениями на данном этапе стали: национализация всех средств производства; внедрение централизованного управления, уравнительного распределения продуктов, принудительного труда и политической диктатуры большевистской партии.

Однако политика «военного коммунизма» не только не вывела страну из экономической разрухи, но и усугубила ее. Тем не менее централизация управления позволила большевикам мобилизовать все ресурсы и удержать власть в ходе Гражданской войны.

## **2. Гражданская война в России в 1918–1920 гг.**

Тема Гражданской войны сложна для изучения. Во-первых, потому, что гражданская война – явление не просто военное, но в первую очередь социально-политическое. Военной у нее является только внешняя оболочка, а не содержание. Постигание военной истории заключается в изучении карт, разрисованных синими и красными стрелками, где скрещенные мечи означают великие сражения прошлого. Такая методология вполне допустима, когда речь идет о войнах, которые народы ведут за обладание источниками сырья и рынками сбыта. И она совершенно не применима при изучении феномена Великой гражданской войны, круто изменившей ход истории нашего отечества в начале XX в., потому что главным полем битвы в войне гражданской является сердце и ум каждого населяющего страну человека. Во-вторых, с этой темой связано множество спорных вопросов, исторических мифов.

В. И. Ленин в 1905 г. дал следующее определение понятию «гражданская война» – это вооруженная борьба между гражданами одного государства.

Современные учебники трактуют это событие более развернуто. Гражданская война – борьба между различными группами населения,

в основе которой лежали глубокие социальные, политические, идеологические, а также экономические противоречия, связанные с переделом собственности в ходе революции.

Так или иначе, Гражданская война представляет собой один из самых ожесточенных, драматических, кровавых видов войн. Это не обычная война. В гражданской войне фронт нередко проходит между бывшими друзьями и единомышленниками, разделяет семьи.

Из определения следуют причины Гражданской войны:

- 1) внутренняя политика большевистского руководства;
- 2) стремление свергнутых классов сохранить частную собственность и свое привилегированное положение;
- 3) кабальный для России Брестский мир;
- 4) создание однопартийной политической системы и «диктатура пролетариата», на деле – диктатура Центрального комитета Российской коммунистической партии (большевиков) (ЦК РКП(б));
- 5) раскол общества, накопившиеся ненависть и ожесточение между различными группами населения, обостренные войной и двумя революциями, при которых сохранить гражданский мир было чрезвычайно трудно.

В советской исторической науке общество в период гражданской войны четко распределялось по двум лагерям («красные» и «белые»). Но реальная картина вовсе не укладывается в палитру двух цветов.

Современные исследователи выделяют как минимум три основных лагеря, в рамках которых также отсутствовала абсолютная монолитность:

- советский лагерь («красные»), ядром которого действительно являлась Коммунистическая партия, но присутствовали и иные политические силы;
- лагерь белого движения;
- правосоциалистическая и национальная демократия (эсеровские правительства, казачье движение и т.п.), выражавшая идеи «третьего пути», свое принципиальное отличие и несогласие как с левым, так и с правым «большевизмом».

Деление между красными и белыми проходило не только по классовому принципу. Белые и красные армии почти на 80 % состояли из крестьян. Известно, что до 40 % царских офицеров служили в Красной армии. В рядах «красных» находилось немало представителей интеллигенции, выходцев из средних и даже высших слоев российского общества. Под знаменем Белого движения воевали и рабочие (в частности уральских заводов) и крестьяне-бедняки.

Красное движение было более однородным в социальном плане; большинство составляли рабочие, крестьяне (беднота и часть середняков), меньшинство – часть казачества, интеллигенции и офицерство. Однородность наблюдалась и в политическом единстве партии большевиков. Большевики заново создали армию – Красную армию.

Белое движение было самым последовательным противником большевиков. Его истоки идут от сложившейся в середине 1917 г. коалиции монархистов, националистов и кадетов.

Основными лозунгами белого движения были:

- борьба против большевиков за спасение России;
- требование Учредительного собрания, защита прав собственности граждан;
- восстановление русской армии на началах подлинной военной дисциплины;
- национальная идея;
- лозунг единой и неделимой России.

Численность армии белых в годы войны была сравнительно невелика. Так, адмирал А. В. Колчак в момент наивысшей активности мобилизовал около 500 тыс. человек, генералы А. И. Деникин – 30 тыс., Н. Н. Юденич – 20 тыс.

Силы Белого движения были исключительно разнородными и пестрыми. В контрреволюционное движение входила буржуазия, помещики, зажиточные крестьяне, частично крестьянские середняки, часть интеллигенции, духовенство, большая часть казачества и офицерства, весь высший генералитет.

Участники Белого движения входили в различные партии – от социалистических (меньшевики, эсеры) до либеральных (кадеты, октябристы) и монархических. Это вызывало нескоординированность в действиях и планах лидеров Белого движения – часть из них пыталась восстановить демократию на принципах Учредительного собрания, часть боролась за восстановление монархии.

К белому движению нередко относят иностранную интервенцию. Причинами и целями интервенции было стремление международной буржуазии вернуть свою собственность и финансовые средства, заставить Россию продолжить участие в мировой войне, не допустить распространения большевистских идей в странах Запада.

Лагерь так называемого третьего пути (демократической контрреволюции) составили эсеры и примыкавшие к ним на разных этапах

меньшевики, чья деятельность на практике выражалась в создании самообъявленных правительств – Комуч (Комитет членов Всероссийского учредительного собрания в Самаре), Директория (в Омске), Временное Сибирское правительство (в Томске) и т.д.

Социалистические партии не приняли Брестский мир, осуждали большевистский квазисоциализм и насилие над крестьянами, призывали к борьбе с коммунистами под флагом Учредительного собрания.

Большинство историков в ходе Гражданской войны выделяют шесть этапов:

1) октябрь 1917 г. – май 1918 г.: борьба пришедших к власти большевиков с силами Керенского, Краснова, Каледина и др., попытка отпора германской интервенции и Брестский мир;

2) лето–осень 1918 г.: борьба эсеро-меньшевистских сил «демократической контрреволюции», чехословацкий мятеж, развитие интервенции Германии;

3) конец 1918 г. – начало 1919 г.: окончание Первой мировой войны и конец германской интервенции, высадка войск Антанты в портах России, начало политики военного коммунизма, установление диктатуры Колчака в Омске;

4) весна 1919 г. – весна 1920 г.: уход интервентов, победы РККА над армиями Колчака на востоке, Деникина на юге, Юденича на северо-западе;

5) весна–осень 1920 г.: Советско-польская война, разгром войск Врангеля в Крыму, апогей системы военного коммунизма;

6) 1921–1922 гг.: ликвидация локальных очагов гражданской войны, подавление Кронштадтского восстания, крестьянского движения на Тамбовщине, отрядов Махно, мятежей белоказаков на Кубани, освобождение Дальнего Востока от японцев, борьба с басмачеством в Средней Азии, демобилизация РККА и переход к нэпу.

Причины победы большевиков:

1. Большевики оказались лучшими организаторами по сравнению со старым офицерством, которому традиционно было присуще отсутствие инициативы, инертность и следование шаблонам. Стоявший во главе Реввоенсовета Республики (РВСР) и Наркомата по военным и морским делам Л. Д. Троцкий, не будучи военным специалистом, сумел фактически с нуля организовать Красную армию, превратив ее в эффективную и мощную вооруженную силу.

2. Внутреннее единство большевиков (единый военно-политический центр, единство партийной доктрины), которого не было в антибольшевистском лагере, погрязшем во внутренних конфликтах и противоречиях.

3. Системность, масштабность и строгая централизация в решении военных и связанных с ними вопросов.

4. Опора Советской России на промышленно и культурно развитый, густонаселенный центр страны. За спиной у белых была слабо развитая сеть железных дорог (особенно на севере и востоке), упиравшаяся в море.

5. Новому режиму на основе всеобщей воинской обязанности удалось добиться создания Рабоче-крестьянской Красной армии численностью в 5 млн человек.

6. Качество армии, обширный боевой опыт, дисциплина, привлечение бывших царских офицеров.

7. Большевики получили преимущество стратегического расположения контролируемой ими территории.

8. Единство и организованность Советского правительства, мобилизующая роль РКП(б), экономическая политика государства.

9. Сильная советская пропаганда.

10. Изменение в настроениях и поведении крестьянства к концу войны. Возвращение помещиков, угроза потерять землю, жесткая диктатура белых генералов в большей степени оказались чужды российскому крестьянству, чем военнокommунистические методы правления большевиков.

Гражданская война в России завершилась победой новой власти. Большевикам удалось сохранить государственность, суверенитет России. Однако победоносный для Советской власти исход Гражданской войны не принес исстрадавшейся России столь желанного умиротворения и успокоения.

В ходе Гражданской войны от голода, болезней, террора и в боях погибло (по различным данным) от 8 до 13 млн человек, в том числе около 1 млн бойцов Красной армии. В это число обычно включают убитых на фронте, расстрелянных, умерших от голода и эпидемий, в особенности от чумы, которая буквально косила людей. Эмигрировало из страны до 2 млн человек. После Первой мировой и Гражданской войны резко увеличилось число беспризорных детей. По одним данным в 1921 г. в России насчитывалось 4,5 млн беспризорников, по другим – в 1922 г. было 7 млн беспризорников.

Колоссальный ущерб был нанесен всему народному хозяйству страны. Ни одна его отрасль не уцелела. Произошло обнищание широчайших народных масс.

Материальный ущерб, причиненный Гражданской войной, по официальным данным исчисляется в 50 млрд золотых руб.

Опыт гражданской войны оказал решающее воздействие на формирование большевистской политической культуры. Военные соображения сыграли решающую роль в движении партии большевиков к централизму, бюрократической иерархии и командно-административным методам управления. Произошел процесс милитаризации партии. Чрезвычайные условия военного времени привели к свертыванию демократии и установлению в стране жесткой однопартийной диктатуры.

### **Контрольные вопросы**

1. Когда в России появилась идея Советов? В чем она заключалась и как реализовывалась на практике?
2. С какими программными установками выступали различные политические партии в ходе революции?
3. В чем заключались причины провала политики умеренных социалистов в период с февраля по октябрь 1917 г.?
4. Почему Февральская революция считается незавершенной?
5. Решения каких вопросов ждало население страны от Временного правительства?
6. Какой программы преобразований придерживалась партия большевиков?
7. Какие факторы обеспечили успех политического переворота, осуществленного большевиками в октябре 1917 г.?
8. Почему большевикам была невыгодна рабочая самоорганизация и рабочий контроль?
9. Почему умеренные социалисты после непродолжительного успеха в годы Гражданской войны лишились поддержки трудящихся?
10. В чем заключаются причины поражения белого движения?

### **Библиографический список**

1. Абдилдабекова, А. Накануне / А. Абдилдабекова // Родина. – 2009. – № 12.
2. Александров, К. Драма военспецов / К. Александров // Родина. – 2011. – № 2.
3. Асанов, Б. «Сын казака, казак...» / Б. Асанов, Д. Олейников // Родина. – 2009. – № 10.
4. Бордюгов, Г. «Красно-белый» террор: модели «чрезвычайщины» / Г. Бордюгов // Родина. – 2010. – № 10.
5. Ганин, А. «Помнят псы-атаманы, помнят польские паны...». Почему побеждала Красная армия? / А. Ганин // Родина. – 2011. – № 2.

6. Ганин, А. Пустить в расход Николая Карловича. За что был расстрелян глава русской военной разведки? / А. Ганин // Родина. – 2010. – № 10. – С. 96–99.

7. Дорохина, О. «После 18-летнего возраста всякая девица объявляется государственной собственностью...». Стратегия социалистических преобразований семьи после 1917 г. / О. Дорохина // Родина. – 2011. – № 1. – С. 31–35.

8. Иванов, А. Уездная революция / А. Иванов // Родина. – 2009. – № 12.

9. Искандеров, А. А. Ленин, Троцкий, Сталин. Русская революция 1917 года в фокусе взаимоотношений ее вождей / А. А. Искандеров // Вопросы истории. – 2009. – № 7.

10. Гражданская война в России 1917–1920 : электронное учеб. пособие. – URL: <http://media.samsu.ru>

11. Гришанин, П. И. Современные подходы к изучению гражданской войны и Белого движения / П. И. Гришанин // Вопросы истории. – 2010. – № 6.

12. Макаренко, П. В. Большевики и Брестский мир / П. В. Макаренко // Вопросы истории. – 2010. – № 3.

13. Миронов, Б. Причины русских революций / Б. Миронов // Родина. – 2009. – № 6, 8, 10.

14. Пайпс, Р. Московские центры. Политический фронт в гражданской войне в России / Р. Пайпс // Вопросы истории. – 2009. – № 2.

15. Симонов, А. Первый отряд Чапаева / А. Симонов // Родина. – 2011. – № 2.

16. Ганин, А. В. С кем был Генеральный штаб во время Гражданской войны в России 1917–1922 гг.? / А. В. Ганин // Военно-исторический журнал. – 2017. – № 3. – С. 4–14. – URL: <http://www.oxenbrazar.narod.ru>

17. Миронов, Б. Н. Революционный сдержите шаг / Б. Н. Миронов // Родина. – 2015. – № 7. – С. 48–53.

18. Миронов, Б. Н. Уроки революции 1917 года или Кому на Руси жить плохо / Б. Н. Миронов // Родина. – 2011. – № 1. – С. 74–79 ; № 2. – С. 13–20.

19. Брянцев, М. В. Покушение на В. И. Ленина и формирование образа врага / М. В. Брянцев // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – 2012. – № 5 (19). – Ч. II. – С. 33–35. – URL: <http://www.sojournal.ru>

# Глава 7

## Советское государство и общество в 1921–1939 гг.

---

1. СССР и внешняя политика 1920–1930-х гг.
2. Новая экономическая политика.
3. Форсированное построение социализма. Политическая система.

### 1. СССР и внешняя политика 1920–1930-х гг.

В основу советской внешней политики в 1920-е гг. было положено два основных принципа:

- принцип пролетарского интернационализма, который предполагал всемерную поддержку коммунистического и национально-освободительного движения в мире;
- принцип мирного сосуществования государств с различным общественным строем, который подразумевал нормализацию межгосударственных отношений.

Для Советской России в 1920-е гг. нормализация международных отношений означала, прежде всего, ее дипломатическое признание. Первым шагом в этом направлении стало подписание весной 1920 г. торговых соглашений с Эстонией, что означало прорыв экономической блокады. В 1921 г. торговые договоры были подписаны с Англией и Германией, а затем и с другими странами. Наряду с экономической в эти же годы была прервана и политическая блокада – были подписаны мирные договоры с Эстонией, Литвой, Латвией, Финляндией, Афганистаном и Турцией. Однако серьезным препятствием на пути дальнейшего урегулирования отношений с Западом стал вопрос о российских долгах.

В октябре 1921 г. Брюссельская международная конференция рекомендовала правительствам предоставить кредиты Советской России для борьбы с голодом при условии признания долгов царского и Временного правительства и допуска комиссии для контроля за распределением продуктов. Советское правительство выразило готовность обсудить взаимные требования. С этой целью весной 1922 г. в Генуе (Италия) была созвана международная конференция, в которой приняли участие 29 стран. Однако с первых же дней переговоры зашли в тупик. Участники конференции не поддержали



предложение советской делегации обсудить проблему разоружения. Неприемлемым для западных государств оказалось и предложение относительно выплаты долгов, поскольку советская сторона в ответ на возвращение царских долгов требовала возмещения ущерба, причиненного России иностранной интервенцией и блокадой. Камнем преткновения на конференции стало требование западных держав возвратить иностранцам национализированную собственность (или возместить ее стоимость), а также отказаться от монополии внешней торговли.

Вместе с тем в ходе работы Генуэзской конференции в предместье Генуи Раппало 16 апреля был подписан двусторонний договор между Советской Россией и Германией. Он предусматривал восстановление дипломатических отношений, взаимный отказ сторон от возмещения военных расходов и убытков, в том числе старых долгов и национализированной собственности в Советской России. Подписание Раппальского договора означало прорыв дипломатической блокады Советов.

Продолжением Генуэзской конференции стала Гагская в июле 1922 г. Но на ней присутствовали не полномочные представители стран-участниц, а только эксперты. Обсуждались те же вопросы без каких-либо практических результатов.

Лозаннская конференция в ноябре 1922 г. – июле 1923 г. рассматривала вопрос о черноморских проливах. Советская делегация во главе с Г. Чичериным предложила закрыть проливы для военных кораблей, но разрешить полную свободу торгового мореплавания. Английский проект Керзона, предусматривающий право свободного прохода через проливы военных кораблей всех стран и демилитаризацию побережья, поддержало большинство стран-участниц. СССР не ратифицировал Лозаннскую конвенцию.

Полоса дипломатического признания СССР приходится на 1924–1925 гг., так как были установлены дипломатические отношения с 13 государствами, в том числе и с такими западноевропейскими странами, как Италия, Австрия, Швеция, Норвегия, Дания, Франция и Англия. Однако стать полноправным субъектом системы международных отношений в 1920-е гг. Советскому Союзу не удалось. СССР не был признан Соединенными Штатами Америки. Довольно сложно складывались советско-британские отношения. Во время всеобщей забастовки в Англии и стачки английских горняков, начавшейся 1 мая 1926 г., ВКП(б) через советские профсоюзы оказывала материальную помощь Федерации горняков Великобри-

тании. Английское правительство обвинило Москву во вмешательстве во внутренние дела Англии и в нарушении англо-советского торгового соглашения. 27 мая 1927 г. английское правительство разорвало дипломатические отношения с СССР и аннулировало торговое соглашение 1921 г. Весьма напряженными оставались советско-французские отношения на всем протяжении 1920-х гг.

Более успешно складывались отношения с Германией, которая выступала главным партнером СССР в Европе. В 1925 г. между двумя странами было заключено новое торговое соглашение, за которым последовало подписание 24 апреля 1926 г. договора о ненападении и нейтралитете. В последующие годы быстро развивались советско-германские экономические отношения.

На Востоке основным дестабилизирующим фактором в 1920-е гг. стало усиление Японии, которая была нацелена на территориальную экспансию прежде всего против Китая. Советское правительство рассматривало Китай в качестве главного партнера в Азии. В марте 1923 г. в ответ на просьбу китайского революционного лидера Сунь Ятсена в Южный Китай была направлена группа военных и политических советников (П. А. Павлов, В. К. Блюхер, М. М. Бородин и др.). В мае 1923 г. были установлены дипломатические и консульские отношения между СССР и пекинским (центральным) правительством Китая. Все договоры, соглашения и другие акты, заключенные царским правительством и какой-либо третьей стороной и затрагивающие суверенные права или интересы Китая, объявлялись аннулированными. В 1924–1928 гг. были заключены договоры о дружбе и нейтралитете, а также экономические соглашения с Турцией, Афганистаном, Ираном, Йеменом.

В 1929–1933 гг. начался мировой экономический кризис. В капиталистических странах шел поиск новых путей развития. Предлагались следующие варианты:

- решение своих проблем за счет колониальных государств;
- введение принципиально нового экономического курса;
- установление фашистской диктатуры.

Коминтерн предлагал четвертый путь – путь мировой социалистической революции. В 1928 г. VI конгресс Коминтерна по инициативе Сталина признал социал-демократию главным врагом рабочего движения. В Италии и Германии к власти пришли фашисты. Только VII конгресс Коминтерна в 1935 г. объявил главной опасностью фашизм. Другие страны вышли из кризиса с помощью реформ («новый курс» Ф. Рузвельта в США, использование идей Д. Кейна в Англии, Франции).

С утверждением фашизма в Германии резко изменилась международная обстановка в Европе и мире в целом. Германия сосредоточила усилия на восстановлении экономики и ее милитаризации. В этих условиях в конце 1933 г. СССР разработал план создания системы коллективной безопасности в Европе.

Первыми успехами в реализации новых внешнеполитических задач стало установление дипломатических отношений с США в ноябре 1934 г. В этом же году СССР был принят в Лигу Наций.

В 1935 г. Италия вторгается в Абиссинию (Эфиопию) и захватывает ее. В марте 1936 г. Германия ввела войска в демилитаризованную Рейнскую зону. Англия и Франция ограничились формальным протестом. В результате усилий, приложенных советской дипломатией, в 1935 г. был подписан договор о взаимной помощи между СССР и Францией, а также между СССР и Чехословакией. Согласно этим договорам в случае нападения на одну из сторон другая должна была оказать военную помощь. Но СССР мог помочь Чехословакии только в том случае, если Франция согласится сделать то же самое. Заключение этих договоров было первой попыткой создания системы коллективной безопасности в Европе. Однако тесному сближению СССР и западных стран мешали идеологическая нетерпимость, взаимное недоверие и подозрительность.

В середине 1936 г. Германия и Италия организовали вооруженную интервенцию в Испанию с целью свержения республиканского правительства. СССР оказал военную помощь Испанской республике.

В 1936 г. Германия и Япония подписали «Антикоминтерновский пакт», через год к нему присоединилась Италия. Фактически началось создание международного фашистского блока. Вскоре последовали реальные действия – в июле 1937 г. Япония вторглась в Северный Китай, а в марте 1938 г. Германия оккупировала Австрию. СССР осудил агрессивные действия этих стран.

В марте 1938 г. Германия осуществила аншлюс Австрии. Гитлеровская агрессия угрожала и Чехословакии, поэтому СССР предложил этой стране военную помощь, но правительство Чехословакии от нее отказалось и выполнило требование Гитлера передать Германии Судетскую область. Таким образом, во второй половине 1930-х гг. наблюдался провал политики СССР по созданию системы коллективной безопасности в Европе. Это произошло во многом потому, что западные державы проводили политику уступок фашистской Германии, надеясь направить ее агрессию на Восток против СССР. Кульминацией этой политики стало Мюнхенское соглашение

(сентябрь 1938 г.) между Германией, Италией, Англией и Францией, которое юридически оформляло расчленение Чехословакии.

Летом 1938 г. произошел вооруженный конфликт на территории СССР в районе озера Хасан, в результате которого японская группировка была отброшена. В мае 1939 г. японские войска вторглись в Монголию. Части Красной армии разгромили их в районе реки Халкин-Гол. В сентябре 1939 г. было заключено перемирие.

## **2. Новая экономическая политика**

В конце 1920-х гг. в стране разразился глубокий социальный и экономический кризис, вызванный последствиями Гражданской войны и политики «военного коммунизма». Можно выделить следующие проявления этого кризиса:

- сокращение уровня промышленного производства, остановка ряда крупных предприятий;
- нехватка топлива и сырья, разрушение шахт и рудников;
- рост инфляции;
- транспортный кризис;
- сокращение посевных площадей и незаинтересованность крестьянства в развитии хозяйства;
- голод, снижение жизненного уровня населения;
- массовый отток рабочих из города в деревню;
- уменьшение численности населения.

Однако наибольшую опасность для большевиков представлял политический кризис весны 1921 г. Его проявлением стали забастовки рабочих в городе, крестьянские восстания, охватившие Тамбовскую губернию, часть Сибири, Украины и ряд других районов. Крестьяне были недовольны политикой продразверстки.

В марте 1921 г. в Кронштадте произошло восстание моряков. Они требовали политическую амнистию для представителей всех социалистических партий, свободу слова, собраний, союзов, многопартийные выборы в Советы. Против «мятежников» были брошены войска под руководством С. С. Каменева и М. Н. Тухачевского, и 18 марта Кронштадт прекратил сопротивление.

Ярким проявлением кризиса в самой партии большевиков стала дискуссия, которая обсуждала следующие вопросы:

- о роли масс в строительстве нового общества;
- о форме государственного управления;
- об организации производства.

Таким образом, можно выделить следующие причины перехода к нэпу:

- глубокий социально-экономический и политический кризис;
- массовые восстания в деревне, выступления в городе, в армии и на флоте;
- стремление большевиков удержать власть любой ценой в условиях спада революционных выступлений на Западе.

События начала 1920-х гг. свидетельствовали также о крушении идеи «военного коммунизма» – возможности быстрого построения социализма путем ликвидации рыночных отношений.

Выйти из кризиса советскому правительству удалось с помощью «новой экономической политики». Начало перехода к нэпу положил X съезд РКП(б) (март 1921 г.), который принял решение о замене продразверстки продналогом. Продналог устанавливался в два раза меньше продразверстки и не мог изменяться в течение года. Крестьяне получили право продавать излишки продуктов на рынке в пределах местного оборота. Реализация этих решений, а также чрезвычайные меры государства, направленные на борьбу с голодом, и урожай 1922 г. позволили увеличить потребление хлеба в стране. Рабочие начали возвращаться в город. Социальная напряженность в стране была снята, что позволило приступить к решению основных задач нэпа:

- выходу из кризиса и восстановлению экономики;
- укреплению социальной базы Советской власти в форме союза рабочих и крестьян;
- построению социалистического общества.

Для возрождения экономики страны необходимы были огромные средства и опытные кадры, которыми не располагало пролетарское государство. Решить эту проблему в рамках нэпа попытались путем привлечения буржуазных специалистов и частных капиталов. Конкретным шагом в этом направлении стала отмена Декрета о всеобщей национализации. Мелкие и отчасти средние предприятия были сданы в аренду, а наиболее разрушенные и нерентабельные были возвращены прежним владельцам. Наряду с этим была разрешена частная торговля. Допускалось частное предпринимательство, создание акционерных обществ и концессий. Трудовые мобилизации заменил свободный найм рабочей силы через биржи труда. Все эти меры трактовались как «временное допущение» капиталистических элементов, вслед за которым должно было последовать их «ограничение и вытеснение».

Важным условием возрождения страны и построения нового общества стало урегулирование взаимоотношений города и деревни. В рамках нэпа эта задача решалась путем укрепления экономической «смычки» с крестьянством. Именно на это были направлены такие меры, как:

- замена продразверстки продналогом;
- разрешение свободы торговли;
- снабжение крестьян зерном и семенами;
- выдача ссуд на приобретение скота и инвентаря;
- предоставление крестьянам кредитов;
- допущение аренды земли и найма рабочей силы.

Важная роль в подведении широких масс крестьянства к социализму отводилась кооперации. Временное допущение частного капитала воспринималось как «отступление», а укрепление экономической «смычки» с крестьянством – как «компромисс». Непосредственно социалистическое содержание нэпа усматривалось в укреплении и развитии государственного сектора в экономике. Он был представлен в основном национализированными предприятиями в промышленности, возродить которые предполагалось с помощью таких элементов нэпа, как хозрасчет, самоокупаемость, материальная заинтересованность. Конкретными шагами в этом направлении стало создание трестов и синдикатов как самостоятельных хозрасчетных производственных объединений. Упраздняялась уравнительная оплата труда. Рабочие стали получать зарплату в зависимости от своей квалификации и количества произведенной продукции. За государством же сохранялись «командные высоты» в экономике, в том числе монополия на внешнюю торговлю, а государственное регулирование являлось важным элементом нэповской системы.

Переход к нэпу позволил остановить спад производства и начать восстановление экономики. Быстрыми темпами восстанавливалась промышленность, особенно тяжелая. К концу 1920-х гг. развитие промышленности и транспорта в целом достигло довоенного уровня. Однако эффективность нэповской экономики оказалась ниже дореволюционной (о чем можно судить по таким показателям, как фондоотдача и рентабельность предприятия). С учетом этого многие исследователи объясняют быстрые темпы индустриального роста в период нэпа «восстановительным эффектом», когда загружалось уже имевшееся, но простаивавшее оборудование.

Развитие товарно-денежных отношений вело к восстановлению внутреннего рынка. Воссоздаются крупные ярмарки: Нижегородская, Бакинская, Ирбитская, Киевская и др.; открываются торговые биржи.

В 1922 г. правительство приступило к денежной реформе, выпустив в обращение устойчивую валюту – червонец, который приравнивался к десяти дореволюционным золотым рублям и был обеспечен золотым запасом и другими легко реализуемыми ценностями и товарами. К 1924 г. вместо совзнаков были выпущены медные и серебряные монеты и казначейские билеты.

Подъем промышленности и введение твердой валюты стимулировали восстановление сельского хозяйства. Постепенно увеличиваются посевные площади. К 1922 г. в основном была отменена карточная система. Укрепление национальной валюты позволило покончить с инфляцией. Условия жизни городского и сельского населения заметно улучшились. Годы нэпа характеризуются повышением реальной заработной платы рабочих. В 1925–1926 гг. средняя продолжительность рабочего дня для промышленных рабочих составляла 7,4 ч. Все рабочие и служащие имели право на ежегодный отпуск не менее двух недель. Вместе с тем на протяжении всего периода нэпа продолжала существовать и увеличиваться безработица.

Таким образом, одна из задач нэпа – преодоление разрухи – была решена, однако нэп породил новые противоречия и проблемы.

В 1923 г. разразился кризис сбыта, связанный с расхождением цен на промышленные и сельскохозяйственные товары («ножницы цен»). В результате снизилась покупательная способность крестьян, что привело к затовариванию складов сельскохозяйственными машинами и инвентарем. Производство останавливалось, росла безработица и – как следствие – недовольство рабочих. Для ликвидации кризиса сбыта государство вмешалось в процесс ценообразования. Административным путем были снижены цены на промышленные товары и повышены закупочные цены на сельхозпродукцию. Крестьянам был предоставлен дешевый кредит. Все это позволило обеспечить растущий спрос деревни на промышленные товары. Однако в 1924 г. возник кризис, связанный с нехваткой промышленных товаров на широком рынке – так называемый «товарный голод», преодолеть который удалось лишь в конце 1920-х гг. В итоге росло недовольство крестьян. В таких условиях естественной реакцией крестьянина-единоличника было сокращение поставок своей продукции на рынок. В результате возникли трудности с хлебозаготов-

ками и зимой 1927–1928 гг. государство столкнулось с острым хлебозаготовительным кризисом, что привело к введению карточек на хлеб в Ленинграде и Москве.

Причины этих кризисных явлений получили различную трактовку в современной отечественной историографии. По мнению одних исследователей, эти кризисы были обусловлены бесперспективностью нэповского пути развития, по мнению других – недостаточной развитостью механизмов нэпа и допущенными ошибками. Во многом кризисы были вызваны серьезными противоречиями нэповской модели между:

- многоукладной экономикой и политической монополией большевиков на власть;
- командно-административной и рыночной тенденциями в экономике;
- курсом на построение «бестоварного» социализма и использованием товарно-денежных отношений;
- идеей построения социализма в одной стране и необходимостью активизации внешнеэкономической деятельности и контактов с Западом;
- стремлением построить общество социального равенства и усилением социального расслоения, формированием «новой буржуазии» и партийной советской номенклатуры.

В годы Гражданской войны на подконтрольных большевикам территориях были созданы автономные образования: Башкирская, Татарская, Киргизская, Горская, Дагестанская республики; Чувашская, Марийская и другие автономные области. В начале 1920-х гг. компетенция автономий была сужена, и на деле они превратились в административно-территориальные единицы. В 1918 г. Россия была объявлена федеративной республикой, хотя фактически оставалась унитарным государством.

После Октябрьского переворота окраины воспользовались правом на самоопределение и образовали свои независимые государства. Лишь Финляндия, Польша, Прибалтика как республики с достаточно развитым уровнем экономики и однородным составом населения сумели отстоять свою самостоятельность. Во всех остальных ставших самостоятельными государствах с помощью Красной армии удалось свергнуть национальные правительства, провести большевизацию и подчинить их Москве. Украина, Белоруссия, Армения, Азербайджан, Грузия были объявлены советскими республиками, формально независимыми, но фактически управляемыми из



ЦК РКП(б). Теперь необходимо было все республики объединить в одно государство. Вопрос решался в ЦК партии большевиков. Сталин предлагал включить советские республики в состав РСФСР на правах автономных (план автономизации). По этому плану республики при объединении оказывались не на равных правах по сравнению с РСФСР. Ленин предложил, чтобы все ведущие республики, в том числе РСФСР, на равных правах образовали новое союзное государство (план федерализации).

Три республики Закавказья – Азербайджан, Армения и Грузия – объединились в Закавказскую Федерацию (ЗСФСР).

30 декабря 1922 г. I съезд Советов СССР в соответствии с ленинским планом постановил объединить РСФСР, Украину, Белоруссию, ЗСФСР в единое государство – Союз Советских Социалистических Республик. Были утверждены Декларация и Договор об образовании СССР.

В 1920-е гг. в правящей партии произошли следующие изменения:

- на X съезде РКП(б) была принята резолюция о запрете фракций;
- в 1922 г. учрежден пост Генерального секретаря ЦК РКП(б), им стал Сталин;
- усилился процесс ограничения внутрипартийной демократии;
- выросла роль партийного аппарата, решение наиболее важных для страны вопросов происходило в Политбюро ЦК РКП(б);
- ОГПУ стало инструментом партийной власти и внутрипартийной борьбы.

В 1922 г. закрываются легально издаваемые газеты социалистических партий: левых эсеров, анархистов и др. В том же году состоялся открытый судебный процесс над левыми эсерами. Вскоре были ликвидированы и последние группы правых эсеров и меньшевиков. В августе 1922 г. из страны было выслано около 160 оппозиционно настроенных деятелей науки и культуры.

Продолжается наступление на церковь. Были организованы судебные процессы против ряда крупных церковнослужителей.

После смерти В. И. Ленина (январь 1924 г.) начинается внутрипартийная борьба за политическое лидерство, которая сопровождалась дискуссиями о путях развития СССР. На роль лидера партии претендовали Л. Д. Троцкий, И. В. Сталин, Г. Е. Зиновьев.

Так называемые «левые» – Л. Д. Троцкий, взгляды которого разделяли Г. Л. Пятаков и Е. А. Преображенский – активно поддер-

живали идею мировой революции и полагали, что без помощи европейского пролетариата построить социализм в нашей стране невозможно. Критикуя «нэповскую» точку зрения, «левые» выступали за всеобъемлющий план и преимущественное развитие промышленного сектора (т.е. социалистического уклада) за счет эксплуатации не-социалистических укладов посредством монопольно высоких цен на промышленные товары, высоких налогов, тарифов и т.д. В 1925 г. на позицию «левых» перешли Каменев и Зиновьев, которые выступили против Сталина. Сталина поддержали Н. Бухарин, А. Рыков, М. Томский, которые представляли «правое» течение партии.

Главным теоретиком правых стал Н. Н. Бухарин, который разработал концепцию «врастания в социализм через нэп». Эта концепция явилась экономическим обоснованием сталинского тезиса о «возможности построения социализма в одной стране». Отстаивая принципы нэпа, «правые» выступали против высоких темпов индустриализации и увеличения налогообложения деревни, поддерживали идею развития кооперации и рыночной экономики.

Фракционная борьба открыто началась в руководстве большевиков в 1923 г. и прошла несколько этапов. Первый этап был связан с выступлением троцкистской оппозиции на фоне экономического кризиса в 1923–1924 гг. В 1925 г. заявила о себе «новая оппозиция» во главе с Каменевым и Зиновьевым. В 1926 г. со своей платформой выступила «объединенная оппозиция», в которую вошли Троцкий, Каменев и Зиновьев. Последний этап внутрипартийной борьбы датируется 1928–1929 гг., когда выявились коренные расхождения в позициях Сталина и Бухарина по вопросу о причинах хлебозаготовительного кризиса и путях его преодоления.

Победителем в этой борьбе стал Сталин, который последовательно устранил своих оппонентов. Вслед за этим была решена и судьба нэповской альтернативы. Конец нэпа многие историки датируют 1929 г., когда по инициативе Сталина был взят курс на «великий перелом».

### **3 . Форсированное построение социализма. Политическая система**

К середине 1920-х гг. завершается восстановительный период и на первый план выходят задачи, связанные с переходом к индустриальной экономике. Процесс индустриализации, который начался в дореволюционной России, не был завершён. В декабре 1925 г. курс на индустриализацию провозгласил XIV съезд Всесоюзной коммунистической партии (большевиков) (ВКП(б)). Была поставлена зада-

ча превращения СССР из страны, ввозящей машины и оборудование, в страну, производящую их. Начало политики индустриализации было законодательно закреплено в апреле 1927 г. IV съездом Советов СССР. Можно выделить следующие цели индустриализации:

- ликвидацию технико-экономической отсталости страны;
- достижение экономической независимости;
- развитие новых отраслей промышленности;
- создание мощного военно-промышленного комплекса;
- обеспечение сельского хозяйства технической базой.

В партии развернулись дискуссии по вопросам о темпах и методах осуществления индустриализации. Они были вызваны недостатком средств, отсутствием внешних ресурсов для одновременного развития всех отраслей народного хозяйства.

В апреле 1929 г. XVI партийная конференция одобрила «оптимальный» план первой пятилетки, который превосходил «отправной» вариант на 20 %. Но уже осенью этого года основные показатели плана были увеличены. Плановые задания в промышленности неоднократно повышались в ходе осуществления первой пятилетки. Политика индустриализации в СССР имела следующие особенности:

- форсированные темпы проведения;
- отсутствие внешних займов;
- приоритетное развитие тяжелой промышленности;
- милитаризация экономики;
- главные источники накопления – перекачка средств из деревни и других отраслей, падение жизненного уровня населения и эксплуатация трудового энтузиазма советских людей.

Масштабность задач и крайняя ограниченность материальных и финансовых ресурсов привели к дезорганизации производства, росту незавершенного строительства, срыву сроков реализации плана. Но официально было объявлено о выполнении первой пятилетки за 4 года и 3 месяца. Основной задачей второй пятилетки стало завершение создания технической базы и освоение новой техники. Несмотря на более реалистичные подходы и значительные результаты, заявление о досрочном выполнении плана второй пятилетки тоже не соответствовало истине.

Итоги политики индустриализации были неоднозначными. С одной стороны, были достигнуты следующие впечатляющие результаты:

- достижение экономической независимости страны;

- превращение СССР в мощную индустриально-аграрную державу;
- строительство новых заводов и фабрик (Кузнецкий и Магнитогорский металлургические комбинаты, Сталинградский и Харьковский тракторные заводы, Московский и Горьковский автозаводы и др.);
- развитие новых отраслей промышленности: например, автомобильной, тракторной, нефтехимической, авиационной;
- укрепление обороноспособности страны;
- производство сельскохозяйственной техники.

Но можно выделить и негативные последствия политики форсированной индустриализации:

- создание командно-административной экономики;
- замедление развития производства предметов потребления;
- формирование политики сплошной коллективизации;
- стимулирование экстенсивного развития экономики;
- падение жизненного уровня населения;
- быстрый рост городского населения, обострение социальных проблем.

Важнейшим фактором проведения ускоренной индустриализации стала насильственная коллективизация сельского хозяйства, переход к которой был ускорен хлебозаготовительным кризисом 1927–1928 гг.

Курс на сплошную коллективизацию был провозглашен осенью 1929 г., когда вышла статья Сталина «Год великого перелома». В январе 1930 г. был утвержден график коллективизации, по которому к концу первой пятилетки в колхозы должны были объединиться 80–90 % крестьянских хозяйств.

Можно выделить следующие цели коллективизации сельского хозяйства:

- обеспечение перекачки средств из деревни в город для проведения индустриализации;
- ликвидация кулачества как класса;
- распространение влияния государства на частный сектор сельского хозяйства;
- ликвидация «аграрного перенаселения»;
- создание эффективного сельскохозяйственного производства.

Для проведения коллективизации использовались следующие методы:

- административный произвол;
- принуждение и другие жесткие методы;
- обобществление почти всей крестьянской собственности;
- привлечение городских членов партии «двадцатипяти тысячников»;
- создание политотделов при машинно-транспортных станциях (МТС).

Политика коллективизации сопровождалась «раскулачиванием», которое затронуло, прежде всего, середняка, так как кулаками и подкулачниками объявлялись все, кто не хотел вступать в колхозы. Насильственная коллективизация встречала растущее сопротивление крестьян, по стране прокатилась волна крестьянских выступлений. В марте 1930 г. была опубликована статья Сталина «Головокружение от успехов» с осуждением «перегибов» при создании колхозов, ответственность за которые была возложена на местных партийных работников. Но некоторое ослабление давления на крестьянство носило временный характер. В 1932 г. начинается новая волна репрессий. Был принят закон об охране социалистической собственности («закон о пяти колосках»), который вводил жесткие меры за хищение колхозного имущества, вплоть до расстрела. Для того чтобы предотвратить бегство крестьян в город, вводится паспортная система.

Выполнение плана хлебозаготовок «любой ценой» привело зимой 1932–1933 гг. к страшному голоду, охватившему Северный Кавказ, Поволжье, Украину.

Можно выделить следующие последствия политики сплошной коллективизации:

- падение уровня сельскохозяйственного производства, уменьшение поголовья скота;
- уменьшение числа занятых в сельском хозяйстве пропорционально спросу на рабочую силу в промышленности;
- огромные жертвы в результате политики «раскулачивания» и массового голода;
- отчуждение крестьян от собственности и результатов труда, ликвидация экономических стимулов развития деревни;
- огосударствление сельскохозяйственного производства;
- перекачка средств из села в город, их отвлечение от развития производства в аграрном секторе.

Политическое развитие страны в 1930-е гг. характеризуется формированием тоталитарного режима. Советская модель тоталитаризма включала:

- полный государственный контроль над всеми сферами жизни общества;
- господство однопартийной системы;
- сращивание партийного и государственного аппарата;
- культ харизматического вождя;
- унификация общественной жизни;
- создание мощного репрессивного аппарата;
- экономическая автократия;
- милитаризация экономики;
- государственное регулирование рабочего дня, заработной платы;
- унификация и стандартизация духовной жизни;
- идеологическая изоляция страны.

Тоталитарные режимы в форме фашистской диктатуры сложились в 1930-е гг. в нескольких европейских странах: Германии, Италии, Испании. Принципиальное отличие советской модели заключалось в том, что эти режимы основывались на разных формах собственности, идеологиях, социальных структурах.

Установление тоталитарного режима в СССР обусловлено многими внутренними причинами, в том числе:

- традициями общественно-политической жизни (преобладала сильная и персонифицированная власть);
- установлением однопартийной диктатуры;
- формированием директивной экономики;
- усилением власти партийной номенклатуры;
- победой Сталина во внутрипартийной борьбе и его личные качества;
- форсированным «социалистическим наступлением» в конце 1920-х гг.;
- созданием мощного репрессивно-карательного аппарата;
- длительной пропагандой классового подхода, вовлечением всего населения в идеологические организации, формированием образа «врага»;
- воспитанием слепой веры в коммунистический идеал.

Переломным годом в формировании советской политической системы стал 1929, когда безраздельное господство Сталина в пар-

тии стало фактом, так как были устранены его политические оппоненты. Начинаются первые репрессии, для обоснования которых используется тезис об обострении классовой борьбы по мере построения социализма и вывод о возможности его построения в одной отдельно взятой стране.

В 1930-е гг. страну охватила волна террора, который преследовал следующие цели:

- уничтожение всякой оппозиции и инакомыслия;
- ликвидацию старой «партийной гвардии»;
- снятие социальной напряженности и обоснование экономических срывов путем наказания «виновников» ошибок, негативных явлений в обществе.

Репрессии в отношении «классово-враждебных элементов» применялись, как правило, во внесудебном порядке, когда приговор выносили так называемые «тройки». В 1934 г. ОГПУ было преобразовано в НКВД СССР, а при нем образован внесудебный орган – особое совещание. Сигналом к новым репрессиям стало убийство С. М. Кирова 1 декабря 1934 г. В 1935–1939 гг. проходит целый ряд фальсифицированных политических процессов, в результате которых были расстреляны многие видные партийные и государственные деятели.

Главным итогом форсированного развития страны в 1930-е гг. стало преодоление ее технико-экономической отсталости; кроме того, была ликвидирована безработица, преодолена безграмотность населения, введено бесплатное здравоохранение. Эти достижения укрепляли веру людей в построение социализма и нашли отражение в новой конституции СССР, принятой 5 декабря 1936 г. СССР провозглашался социалистическим государством рабочих и крестьян. Закреплялась роль коммунистической партии как руководящего ядра общества. Всем гражданам предоставлялись демократические права и свободы, но их осуществление на практике значительно отличалось от провозглашаемых Конституцией принципов и положений.

### **Контрольные вопросы**

1. Что заставило большевиков перейти к новой экономической политике? Назовите крупные восстания против большевистского режима.

2. Объясните сущность нэпа как его понимали различные представители правящей партии.

3. Почему в начале 1920-х гг. усилились репрессии против политических партий, интеллигенции и церкви?
4. В чем суть дискуссий по вопросу образования СССР? Стал ли Советский Союз действительно федеративным государством?
5. Охарактеризуйте особенности большевистского режима периода нэпа в экономической и политической сферах.
6. Какая роль отводилась дискуссиям в партии в борьбе ее лидеров за власть в 1923–1929 гг.?
7. Почему Сталин смог победить своих политических оппонентов?
8. Каковы причины отказа от нэпа и перехода к форсированному строительству социализма?
9. Существует ли взаимосвязь между форсированной индустриализацией и сплошной коллективизацией? В чем она состоит?
10. Охарактеризуйте особенности и результаты форсированной индустриализации в СССР в 1930-е гг.
11. Назовите причины и условия формирования сталинского тоталитаризма, его основные черты.
12. Какими причинами вызваны масштабы политических процессов и репрессий?
13. С помощью каких механизмов сталинский режим держал народ в полном повиновении и состоянии мобилизационной готовности?
14. Как можно определить общественно-политическую систему, сложившуюся в СССР к концу 1930-х гг.?

### **Библиографический список**

1. Абинякин, Р. М. Бывшие офицеры – заключенные Орловского концентрационного лагеря. 1920–1922 гг. / Р. М. Абинякин // Вопросы истории. – 2010. – № 11.
2. Алексеева, Л. В. Начало коллективизации на севере Западной Сибири / Л. В. Алексеева // Вопросы истории. – 2004. – № 3.
3. Антоненко, С. План ГОЭЛРО: образ опережающей модернизации. Мифы и уроки мегапроекта / С. Антоненко // Родина. – 2011. – № 1. – С. 2–4.
4. Белоусова, З. С. Советский Союз и европейские проблемы / З. С. Белоусова // Вопросы истории. – 1999. – № 10.
5. Братющенко, Ю. В. НЭП: государство, частник, кооперация / Ю. В. Братющенко // Вопросы истории. – 2007. – № 5.



6. Борисенок, Е. Ю. Укрепление сталинской диктатуры и поворот в национальной политике на Украине (1930-е гг.) / Е. Ю. Борисенок // Отечественная история. – 2003. – № 1.

7. Быстрова, Н. В. Государство и экономика в 1920-е годы: борьба идей и реальность / Н. В. Быстрова // Отечественная история. – 1993. – № 3.

8. Ватлин, А. Ю. Германская дипломатия и «немецкая операция» НКВД 1936–1938 / А. Ю. Ватлин // Российская история. – 2013. – № 1.

9. Вдовин, А. И. Эволюция национальной политики СССР. 1917–1941 гг. / А. И. Вдовин // Вестник МГУ. Сер. 8. История. – 2002. – № 3.

10. Венер, М. Лицом к деревне: советская власть и крестьянский вопрос (1924–1925 гг.) / М. Венер // Отечественная история. – 1993. – № 5.

11. Власть и советское общество в 1917–1930-е гг. Новые источники: круглый стол // Отечественная история. – 2000. – № 1.

12. Войтиков, Е. В. Трудовая повинность на лесозаготовках в годы индустриализации СССР 1918–1939 гг. / Е. В. Войтиков // Вопросы истории. – 2014. – № 3.

13. Гинцберг, Л. И. Массовые депортации крестьян в 1930–1931 гг. и условия их существования в северных краях (по материалам «особых папок» политбюро ЦК ВКП(б) и «комиссии Андреева») / Л. И. Гинцберг // Отечественная история. – 1998. – № 2.

14. Гимпельсон, Е. Г. Политическая система и нэп: неадекватность реформ / Е. Г. Гимпельсон // Отечественная история. – 1993. – № 2.

15. Головин, С. А. Членство в РКП(б) – ВКП(б) как основной путь повышения социального статуса (1920–1930-е гг.) / С. А. Головин // Вопросы истории. – 2008. – № 3.

16. Густерин, П. В. Советско-египетские отношения в 1920–1930-е гг. / П. В. Густерин // Вопросы истории. – 2013. – № 3.

17. Данилов, В. П. Необычный эпизод во взаимоотношениях ОГПУ и Политбюро (1931 г.) / В. П. Данилов // Вопросы истории. – 2003. – № 10.

18. Девятов, С. Гибель Кирова: Факты и версии / С. Девятов, В. Жилияев, С. Зосимов // Родина. – 2005. – № 3.

19. Дорохина, О. Мы все – одна семья? Повседневные ценности в стратегии и тактике авторитарных режимов / О. Дорохина // Родина. – 2008. – № 6.

20. Дьяков, Ю. Л. Фашистский меч ковался в СССР. Красная Армия и рейхсвер. Тайное сотрудничество. 1922–1933 гг.: Неизвестные документы / Ю. Л. Дьяков, Т. С. Бушуева. – М., 1992.
21. Дэвис, Р. Вторая пятилетка: механизм смены экономической политики / Р. Дэвис, О. Хлевнюк // Отечественная история. – 1994. – № 4.
22. Загадки письма-ультиматума Ленина Сталину (5 марта 1923 г.) // Вестник Московского университета. – 2004. – № 6.
23. Зеленин, И. Е. «Закон о пяти колосках»: разработка и осуществление / И. Е. Зеленин // Вопросы истории. – 1998. – № 1.
24. Зеленин, И. Е. Коллективизация и единоличник (1933-й – первая половина 1935 г.) / И. Е. Зеленин // Отечественная история. – 1993. – № 3.
25. Зеленин, И. Е. Политотделы МТС – продолжение политики «чрезвычайщины» (1933–1934) / И. Е. Зеленин // Отечественная история. – 1992. – № 6.
26. Зима, В. Ф. Генрих Ягода и необъявленная война в советской деревне / В. Ф. Зима // Отечественная история. – 2003. – № 4.
27. Зубачевский, В. А. Политика советской России на востоке Центральной Европы в 1923 году (по архивным документам) / В. А. Зубачевский // Вопросы истории. – 2005. – № 9.
28. Кан, А. С. Постсоветские исследования о политических репрессиях в России и СССР / А. С. Кан // Отечественная история. – 2003. – № 1.
29. Кондрашин, В. В. Советская деревня глазами ВЧК – ОГПУ – НКВД / В. В. Кондрашин // Вопросы истории. – 2013. – № 7.
30. Ковалев, Д. В. Политическая дискриминация крестьянства в нэповской России / Д. В. Ковалев // Вопросы истории. – 2007. – № 3.
31. Короленков, А. В. Политическая система при Сталине: взгляд российского и немецкого историков / А. В. Короленков // Российская история. – 2013. – № 3.
32. Кудряшов, С. «Никаких произвольных толкований»: как создавались первые советские учебники по истории / С. Кудряшов // Родина. – 2008. – № 11.
33. Кузьминых, А. Л. Труд военнопленных в развитии экономики СССР. 1939–1956 гг. / А. Л. Кузьминых // Вопросы истории. – 2010. – № 8.
34. Лозбенев, И. Н. Крестьянская община в годы нэпа / И. Н. Лозбенев // Вопросы истории. – 2005. – № 4.
35. Лютов, Л. Н. Средневолжская деревня на пути к «великому перелому» / Л. Н. Лютов // Вопросы истории. – 2013. – № 3.

36. Лютов, Л. Н. Церковь и сопротивление раскрестьяниванию в начале 1930 г. / Л. Н. Лютов // Вопросы истории. – 2015. – № 7.
37. Макаренко, П. В. «Шахтинский процесс» и его влияние на советско-германское сотрудничество / П. В. Макаренко // Вопросы истории. – 2013. – № 10.
38. Малков, Ю. А. Коллективизация и сельскохозяйственное производство в СССР в 30-е годы / Ю. А. Малков // Вестник МГУ. Сер. 8. История. – 1997. – № 3.
39. Марухин, О. ОГПУ по части экономической / О. Марухин // Родина. – 2011. – № 11.
40. Назаров, О. Г. Проблема планирования в контексте борьбы за власть в условиях нэпа / О. Г. Назаров // Отечественная история. – 2000. – № 4.
41. Невежин, В. А. Большие кремлевские приемы Сталина (1930-е – начало 1940-х гг.) / В. А. Невежин // Отечественная история. – 2005. – № 4.
42. Нежинский, Л. Н. У истоков большевистской унитарной внешней политики (1921–1923 гг.) / Л. Н. Нежинский // Отечественная история. – 1994. – № 1.
43. Ненароков, А. П. Семьдесят лет назад: национальный вопрос на XII съезде РКП(б) / А. П. Ненароков // Отечественная история. – 1993. – № 6 ; 1994. – № 1.
44. Николаев, М. Г. На пути к денежной реформе 1922–1924 гг.: четыре ареста Н. Н. Кутлера / М. Г. Николаев // Отечественная история. – 2001. – № 1.
45. Орлов, И. Б. Современная отечественная историография НЭПа: достижения, проблематика, перспективы / И. Б. Орлов // Отечественная история. – 1999. – № 1.
46. Павлова, И. В. Механизм политической власти в СССР в 20-е – 30-е гг. / И. В. Павлова // Вопросы истории. – 1998. – № 11–12.
47. Павлова, И. В. Власть и общество в СССР в 1930-е годы / И. В. Павлова // Вопросы истории. – 2001. – № 10.
48. Павлова, И. В. 1937: выборы как мистификация, террор как реальность / И. В. Павлова // Вопросы истории. – 2003. – № 10.
49. Папков, С. А. Эсеры в Сибири в 1930-е гг. / С. А. Папков // Вопросы истории. – 2015. – № 6.
50. Печенкин, А. А. 1937 год: Сталин. Военный совет / А. А. Печенкин // Отечественная история. – 2003. – № 1.
51. Панкова-Козочкина, Т. Работники сельских советов 1920-х гг.: номенклатурные подходы большевиков и социальные тре-

бования крестьянства (на материалах Юга России) / Т. Панкова-Козочкина // Российская история. – 2011.

52. Рогачевская, Л. Как составлялся план первой пятилетки / Л. Рогачевская // Вопросы истории. – 1993. – № 8.

53. Рыбаков, П. А. Коллективизация в Московской области в восприятии крестьянства / П. А. Рыбаков // Вопросы истории. – 2013. – № 8.

54. Симонов, Н. С. Демократическая альтернатива тоталитарному НЭПу / Н. С. Симонов // Отечественная история. – 1992. – № 1.

55. Случ, С. З. Сталин и Гитлер, 1933–1941: расчеты и просчеты Кремля / С. З. Случ // Отечественная история. – 2005. – № 1.

56. Супоницкая, И. М. Американизация советской России в 1920–1930-е гг. / И. М. Супоницкая // Вопросы истории. – 2013. – № 9.

57. Супоницкая, И. М. «Советизация» Америки в 1920–1930-е гг. / И. М. Супоницкая // Вопросы истории. – 2014. – № 2.

58. Телицын, В. Л. Новая экономическая политика: взгляд из русского зарубежья / В. Л. Телицын // Вопросы истории. – 2000. – № 8.

59. Тепляков, А. Г. «Отработанный материал»: массовая ликвидация секретной агентуры советских спецслужб в 1920–1930-е гг. / А. Г. Тепляков // Российская история. – 2013. – № 4.

60. Фельдман, М. А. Культурный уровень и политические настроения рабочих крупной промышленности Урала в годы нэпа / М. А. Фельдман // Отечественная история. – 2003. – № 5.

61. Фельдман, М. А. Место стахановского движения в предвоенной советской истории / М. А. Фельдман // Вопросы истории. – 2015. – № 8.

62. Хеделер, В. Как в ГУЛАГе воспитывали нового человека / В. Хеделер // Родина. – 2011. – № 1.

63. Чжун, вэ Чжо. Стахановское движение и советские профсоюзы в 1935–1936 гг. / Чжун вэ Чжо // Вопросы истории. – 2014. – № 4.

64. Чернов, Д. И. Из истории политической оппозиции 1920–1922 гг. / Д. И. Чернов // Вопросы истории. – 2010. – № 8.

65. Шашков, В. Я. К вопросу о выселении раскулаченных семей в северный край в 1930–1933 годы / В. Я. Шашков // Отечественная история. – 1996. – № 1.

66. Шейнис, З. С. Максим Максимович Литвинов: революционер, дипломат, человек / З. С. Шейнис. – М., 1989.

67. Эрихман, В. Оркестр электрического света. Как зажигалась «лампочка Ильича» / В. Эрихман // Родина. – 2011. – № 1.

68. Голод в СССР. 1929–1934 : в 3 т. / отв. сост. В. В. Кондрашин. – М. : МФД, 2011.

69. Кондрашин, В. В. Хлебозаготовительная политика в годы первой пятилетки и ее результаты / В. В. Кондрашин. – М., 2014.

70. Лубянка: советская элита на сталинской Голгофе. 1937–1938. Архив Сталина: документы и комментарии / отв. ред. В. Н. Хаустов. – М. : МФД, 2011.

71. Лубянка. Сталин и Главное управление госбезопасности НКВД / сост.: В. Н. Хаустов, В. П. Наумов, Н. С. Плотников. – М. : МФД, 2004.

72. Слезин, А. А. Политический контроль среди молодежи 1920-х годов: победы на «фронте повседневности» / А. А. Слезин // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – 2011. – № 3 (9). – Ч. II. – С. 179–184.

## Глава 8

### СССР в 1939–1945 гг.

---

1. Социально-экономическое развитие СССР в довоенное время.
2. Внешняя политика.
3. Великая Отечественная война.
4. Война с Японией (9 августа – 2 сентября 1945 г.).
5. Тыл во время войны.
6. Партизанское движение.
7. Внешняя политика СССР в годы войны.
8. Итоги Великой Отечественной и Второй мировой войн. Цена победы.

#### 1. Социально-экономическое развитие СССР в довоенное время

Социально-экономическое развитие СССР накануне и во время Великой Отечественной войны было определено такими процессами, как коллективизация на селе и индустриализация в промышленности. Жесткое планирование и ориентация на развитие предприятий группы «А» позволило за первые две пятилетки обеспечить развитие хозяйства и обороноспособность страны.

В марте 1939 г. на XVIII съезде ВКП(б) был утвержден третий пятилетний план, основой которого был политический лозунг – догнать и перегнать по уровню производства продукции на душу населения развитые капиталистические страны. Это было не случайно, так как показатели итогов выполнения второго пятилетнего плана были явно завышены, наглядно проявлялось отставание легкой промышленности. Однако как и прежде основные усилия третьей пятилетки были направлены на развитие тяжелой промышленности и ВПК.

Большое внимание уделялось развитию металлургической промышленности. Был расширен и усовершенствован Магнитогорский металлургический комбинат, завершено строительство Нижнетагильского. Началось сооружение «предприятий-дублеров» в восточной части страны, на Урале, в Западной Сибири и Средней Азии. Этим советское руководство создавало баланс промышленности европейской части СССР и систему безопасности центральных индустриальных районов в случае нападения агрессора.

Быстрыми темпами развивалось машиностроение. В Горьком (Нижний Новгород) работал автомобильный завод, в Челябинске и

Сталинграде (Волгоград) действовали тракторные заводы. В Свердловске (Екатеринбург) работал Уральский завод тяжелого машиностроения (Уралмаш). Восточные районы страны стали крупными производителями угля, стали. В районах Поволжья и Южного Урала создавалась крупная база нефтедобывающей и нефтеперерабатывающей промышленности. Урал стал центром энергосистемы страны.

Кроме того, увеличивалась протяженность железных дорог. Они имели большое хозяйственное и оборонное значение. Железные дороги строились вслед за «заводами-дублерами», и вскоре магистрали появились на востоке страны. Завершилось строительство железной дороги Москва–Донбасс, началась прокладка новых линий на Украине и в Белоруссии.

Громадные материальные ресурсы страны (сырье, топливо, электроэнергия, транспортные средства) направлялись на то, чтобы наладить производство военной техники. За три с половиной предвоенных года в СССР было выпущено около 23 тыс. боевых самолетов, в том числе 9690 бомбардировщиков и почти 13 тыс. истребителей, из них 2739 самолетов было новой конструкции: Як-1, МиГ-3, Пе-2, Ил-2. Были созданы новые танки: Т-34 и КВ, однако их массовый выпуск к началу Великой Отечественной войны налажен не был.

Задачи по укреплению обороноспособности страны успешно решало и сельское хозяйство. Расширялись посевы технических культур (сахарной свеклы, хлопка, необходимого для производства взрывчатых веществ), также увеличивались посевные площади под зерновые культуры. Данные мероприятия способствовали приумножению продовольственного резерва на случай возможной войны.

Советское правительство, осознавая неизбежность военных столкновений, стремилось укреплять не только оборонную мощь страны, но и дисциплину среди населения. В 1940 г. была принята программа развития государственных трудовых резервов, которая предполагала создание широкой сети школ фабрично-заводского обучения (ФЗО) производственным специальностям без отрыва от производства.

Также были введены восьмичасовой рабочий день и семидневная рабочая неделя. Быстрыми темпами увеличивалось количество заключенных ГУЛАГа, труд которых использовался бесплатно.

Международная напряженность, а также масштаб военного строительства в СССР в конце 1930-х – начале 1940-х гг. требовали изменений структуры и численности Красной армии. Так, был осуществлен переход к кадровой системе комплектования армии, при-

нят новый закон «О всеобщей воинской повинности». Осенью 1939 г. по закону призывной возраст был снижен с 21 года до 18 лет. Данные мероприятия способствовали увеличению численного состава РККА. Однако необратимость репрессий против командного состава армии и флота, развернувшихся в середине 1930-х гг., усугубила неудачи в ходе военных кампаний 1939–1941 гг.

## **2. Внешняя политика**

Отношение западных стран к СССР в конце 1930-х гг. оставалось достаточно противоречивым. С одной стороны, память о неудачной для них военной интервенции и мировой экономической кризис 1929–1933 гг. сдерживали создание новой антисоветской коалиции. Но с другой – огромные природные ресурсы и емкий внутренний рынок СССР притягивали к себе внимание многих западных стран.

Советский Союз, в свою очередь, придерживался двойственной политики по отношению к западным странам. Прежде всего СССР был заинтересован в налаживании с ними деловых связей, но в то же время он открыто провозглашал принцип пролетарского интернационализма и поддерживал через структуру Коминтерна (золотом, валютой, оружием) те силы, которые могли привести к дестабилизации внутреннего положения стран и недопущению прихода к власти прокоммунистических режимов.

Коминтерн требовал от европейских коммунистических партий вести беспощадную борьбу против социал-демократии, обвиняемой им в пособничестве фашизму. В результате произошел глубокий раскол в рабочем движении, и в условиях экономического кризиса в Германии к власти пришла националистическая партия во главе с Гитлером.

В Европе возник очаг военной напряженности, поскольку Германия сразу же заявила о своих территориальных претензиях к соседним странам – претензиях на мировое господство. Чтобы предотвратить агрессию Германии, западные страны согласились на дипломатическую встречу в Мюнхене с целью заключить соглашение (Мюнхенский сговор) между Германией, Италией, Англией и Францией, направленный на раздел территории Чехословакии и насильственное присоединение (аншлюс) Австрии к Германии (1938).

Очаг военной напряженности возник и на Дальнем Востоке. Империалистические интересы Японии, которая с 1936 г. являлась



фактически союзницей Германии, столкнулись с территориальными границами СССР. Первым шагом агрессии явилось вторжение японской армии в июле 1938 г. на советскую территорию у оз. Хасан. Советские войска в упорных боях одержали здесь важную победу. Однако японские агрессоры не успокоились. Они стали готовиться к более масштабной военной операции.

В мае 1939 г. произошло столкновение японских и советских войск на реке Халхин-Гол. Вооруженный конфликт носил затяжной характер (апрель–сентябрь 1939 г.). Военные действия развернулись на территории Монголии, недалеко от границы с Маньчжурией. Советские войска, как и в первом столкновении, одержали победу, которая предопределила невмешательство Японии в агрессию Германии против СССР, что избавило Красную армию от необходимости во Второй мировой войне сражаться на два фронта.

Неизбежность Второй мировой войны понимали правительства всех стран. СССР, как и Англии, Франции необходимы были надежные союзники. Между главами государств велись дипломатические переговоры, которые в результате не были успешными. Тем самым СССР лишился возможности объединения с ними, оставшись в полной изоляции. Советскому государству необходимо было время для более эффективной милитаризации и модернизации основных сфер общественной жизни. Именно поэтому И. В. Сталин принял решение наладить отношения с Германией, результатом чего были переговоры в августе 1939 г.

23 августа в Москву прибыл Риббентроп, и в ходе переговоров со Сталиным и Молотовым в ночь на 24 августа были подписаны советско-германский пакт о ненападении, известный также как пакт Молотова–Риббентропа, и секретный дополнительный протокол, определивший сферы интересов сторон в Восточной Европе. К сфере интересов СССР были отнесены Финляндия, Эстония, Латвия, территория Польши к востоку от рек Нарев, Висла и Сан, а также Бессарабия.

Парадоксально, но пакт о ненападении стал отправной точкой Второй мировой войны, начавшейся 1 сентября 1939 г. разгромом Германией Польши. СССР, в свою очередь, получил возможность передвинуть на запад собственные границы в соответствии с советско-германским соглашением. В 1939 г. СССР присоединил к себе территории Западной Украины и Западной Белоруссии, которые ранее входили в состав Российской империи, но были утеряны в 1921 г. в результате советско-польской войны.

Кроме того, ранней осенью 1939 г. А. И. Еременко предпринял поход во главе 6-го кавалерийского корпуса по территории Западной Белоруссии. Этот поход не был простым кавалерийским рейдом. 6-й казачий кавкорпус имени Сталина представлял собой конно-механизированное соединение, имевшее, наряду с конницей, артиллерию, танки, разведывательную и связную авиацию. Корпус Еременко вошел в Польшу 17 сентября 1939 г. Как мы знаем, вступление советских войск на территорию Польши стало результатом подписания секретного протокола к «пакту Молотова–Риббентропа» от 23 августа 1939 г., предусматривавшего разграничение сфер влияния между Германией и СССР.

У корпуса Еременко была возможность занять Прагу (предместье Варшавы), однако 28 сентября был подписан новый секретный договор о дружбе и границе между СССР и Германией. В результате чего Еременко получил новый приказ – отойти за реку Западный Буг. На ней 6-й кавкорпус и установил пограничный столб номер 777, перенесенный по приказу будущего маршала Советского Союза со старой границы.

В 1940 г. прибалтийским государствам – Эстонии, Латвии и Литве – было предложено добровольное вхождение в Советский Союз. Так, 14 июня 1940 г. Сталин жестко потребовал от Литвы сформировать правительство, которое обеспечило бы «честное проведение и жизнь советско-литовского договора о взаимопомощи», и дать разрешение на ввод в Литву советских войск 16 июня; такие же требования были предъявлены Эстонии и Латвии. Через несколько дней в прибалтийских государствах были проведены выборы с явными нарушениями демократических норм, в результате которых в них утвердились «народные правительства», которые обратились с «просьбой» о включении их в состав СССР. Данная просьба была удовлетворена. 28–30 июня 1940 г. к СССР отошли Бессарабия и Северная Буковина, оккупированные Румынией в 1918 г. 2–6 августа 1940 г. Верховный Совет СССР принял законы об образовании Молдавской, Литовской, Латвийской и Эстонской ССР. На всех этих территориях с населением в 14 млн человек стали проводиться «социалистические преобразования».

Такие же планы имелись и в отношении Финляндии. В ноябре 1939 г. Советским Союзом был спровоцирован военный конфликт с этой страной, в результате которого Красная армия понесла крупные потери, атакуя оборонительные сооружения финнов – «линию Маннергейма». Лишь в феврале 1940 г. после более тщательной подготовки советские войска под командованием С. К. Тимошенко,

намного превосходившие финнов численно, возобновили наступление, прорвали линию Маннергейма и начали бои за Выборг, продолжавшиеся до конца войны.

12 марта 1940 г. в Москве был подписан мирный договор, по которому к СССР отошел Карельский перешеек с Выборгом, северное побережье Ладожского озера, а у входа в Финский залив на п-ове Ханко создана советская военная база. Была образована Карело-Финская ССР. Договор заметно отодвинул границу от Ленинграда, но превратил Финляндию в безусловного врага СССР накануне войны с Германией.

Так, советско-финская война ухудшила отношения СССР со странами Запада. Показателем изменения отношения стало исключение 14 декабря 1939 г. Советского Союза из Лиги наций как агрессора. Кроме того, война показала слабость Красной армии; выявились серьезные недостатки в подготовке и оснащении войск, плохо было налажено взаимодействие между ними. На Западе многими был сделан вывод о полной неподготовленности РККА к современной войне.

Это было одной из причин подготовки Гитлера к войне против СССР. Стремление Гитлера к мировому господству ускорило нарушение пакта о ненападении, заключенного в августе 1939 г. В ходе планомерной подготовки к войне с СССР Гитлер поручил немецкому командованию разработать план нападения Германии на СССР, вошедший в историю как «Барбаросса».

Данные немецкой разведки свидетельствовали о значительном отставании СССР по военно-стратегическим показателям, так что в основе плана лежало стремительное нападение, которое должно было обеспечить победу Германии в рекордные сроки. Основной упор Гитлер сделал на современную военную технику, которая принадлежала Германии, и эффект неожиданности.

План должен был быть осуществлен в начале 1941 г. Сначала немецкие войска должны были напасть на русскую армию в Белоруссии, где была собрана основная ее часть. Разгромив советских солдат в Белоруссии, Гитлер планировал продвинуться в сторону Украины, завоевать Киев и морские пути, отрезав России возможность передвижения по Днепру. Одновременно должен был быть нанесен удар по Мурманску со стороны Норвегии. Гитлер планировал начать наступление на Москву, окружив столицу со всех сторон.

Одновременно с планом «Барбаросса» разрабатывался план «Ост», носивший расово-этнический характер. В его основе лежала

экспансия германского народа аннексированных территорий с полным уничтожением народов Центральной и Восточной Европы.

Тщательная подготовка немецкого командования к войне привела к жестокой длительной трагедии для советского народа.

### **3. Великая Отечественная война**

22 июня 1941 г. Германия нарушила пакт о ненападении и без объявления войны начала вторжение на территорию СССР. Ее союзником была Румыния, чуть позже присоединились Италия, Венгрия, Словакия и Финляндия. Удар по Советскому Союзу нанесла колоссальная армия: 190 дивизий (из них 37 – сателлиты Германии), 5,5 млн человек. По мнению Т. П. Малютиной, задача, возложенная на румынские армии директивой Гитлера от 18 июня 1941 г., была следующей: «Первоначально – оборона румынской территории против вторжения русских войск. Позднее – наступать, препятствуя организованному отходу советских войск за Днестр, стремясь к их уничтожению». Таким образом, главной целью Гитлера на советско-румынской границе в первые дни войны было прикрытие жизненно важных для Германии румынских нефтепромыслов. Он прекрасно понимал, что в случае их захвата русскими армиями вторжения останутся без горючего.

Основные же силы врага были разделены на группы армий «Север» (фельдмаршал В. Лееб), «Центр» (фельдмаршал Ф. Бок) и «Юг» (фельдмаршал Г. Рундштедт). Предполагалось, что за 3–5 месяцев по теории «блицкриг» (быстрая молниеносная война) они разгромят советские армии и выйдут на линию Архангельск – р. Волга – Астрахань.

Великая Отечественная война является центральным событием Второй Мировой войны. Ее продолжительность насчитывает 1418 дней. В ходе войны можно выделить несколько периодов:

1) начальный период (22 июня 1941 г. – ноябрь 1942 г.) – отступление Красной армии, Московская битва;

2) коренной перелом (ноябрь 1942 г. – конец 1943 г.) – Сталинградская битва, Курская битва, битва за Днепр, перелом в экономике, подъем партизанского движения;

3) заключительный период (начало 1944 г. – май 1945 г.) – освобождение СССР и стран Европы, Берлинская операция, безоговорочная капитуляция фашистской Германии.

*На начальном периоде* произошла оборона Брестской крепости. Ранним утром 22 июня 1941 г. после массовой артподготовки

части 45-й дивизии, быстро захватив с применением штурмовых лодок железнодорожный мост через Западный Буг и мосты через Мухавец на шоссе Варшава–Москва, ворвались в крепость. Оборона продолжалась чуть больше месяца.

В ходе обороны Брестской крепости советские войска понесли колоссальные потери, однако в то же время армия проявила героическое мужество, тем самым показав, что война для немцев не будет такой быстрой и легкой, как рассчитывал Гитлер.

Однако в первый месяц войны Красная армия оставила почти всю Прибалтику, Белоруссию, Молдавию, большую часть Украины. По данным исследователей, до декабря 1941 г. потери Красной армии составляли до 7 млн солдат и офицеров, несколько миллионов оказалось в немецком плену. Этот факт требовал ужесточения дисциплины в армии. Так, 16 августа 1941 г. советское руководство издало приказ № 270, объявлявший всех, кто оказался в плену, предателями и изменниками. Согласно приказу семьи пленных командиров и политработников подлежали репрессиям, а родные солдат лишались льгот, предоставляемых семьям участников войны.

В конце лета – начале осени 1941 г. развернулись ожесточенные бои на южном направлении: за Киев, Одессу, Севастополь. В сентябре 1941 г. на западном направлении противнику удалось установить блокаду Ленинграда, продолжавшуюся до января 1944 г.

Таким образом, первые месяцы войны отмечаются неудачами Красной армии. Их причинами на начальном этапе войны историки считают:

- 1) неожиданность нападения фашистов на СССР;
- 2) неблагоприятный для РККА момент нападения: реорганизация и перевооружение армии не были завершены;
- 3) просчеты и ошибки руководства страны в определении времени нападения Германии и в мерах по отражению фашистских ударов;
- 4) недостаточная профессиональная подготовка командиров из-за репрессий в армии накануне войны;
- 5) культ личности Сталина, порождавший страх и подавляющий инициативу военачальников.

Однако главной целью Гитлера на первом этапе войны была Москва. На Московском направлении крупным событием в августе – сентябре 1941 г. стало Смоленское сражение, во время которого начали действовать соединения реактивных минометов («Катюши»), появилась советская Гвардия, было выиграно время для укрепления обороны Москвы; возможно, оно и предопределило исход сражения за Москву.

Битва за Москву является крупнейшим событием начального периода войны. Она проходила с конца сентября 1941 г. по февраль 1942 г. По немецкому плану «Тайфун» на Москву наступала самая мощная группировка фашистских войск, ставившая целью расчленив советскую армию и, не допуская отхода к Москве, уничтожить ее. В ходе этой битвы мощным психологическим маневром советского руководства была организация и проведение парада на Красной площади в честь годовщины Октябрьской революции. Это событие способствовало росту патриотического настроения и мобилизации сил РККА и местного населения не только Москвы, но и близлежащих городов – например, Тулы и Калуги. Так, по данным кандидата исторических наук А. Лукашина, в августе–сентябре 1941 г. десятки тысяч жителей Калуги и близлежащих районов участвовали в строительстве оборонительных сооружений под Смоленском, Рославлем, Ельней, Тулой, Орлом, Брянском. В начале октября линия фронта вплотную приблизилась к Калужскому району. 4 и 7 октября Калуга подверглась нападению. 13 октября после массированного артобстрела город был взят войсками XIII армейского корпуса вермахта.

К концу ноября немцы подошли к Москве на расстояние 25–30 км.

5–6 декабря 1941 г. Красная армия перешла в наступление, которое продолжалось до конца января 1942 г. Обороной Москвы и контрнаступлением советских войск руководил Г. К. Жуков. По всему фронту от Твери до Ельца враг был отброшен на 100–150 км от Москвы. Были освобождены многие города.

Значение Московской битвы было огромно. Во-первых, впервые в ходе Второй мировой войны немецкие войска потерпели поражение, тем самым был развеян миф о непобедимости германской армии; во-вторых, план «молниеносной войны» окончательно провалился, и она превратилась в затяжную; в-третьих, ускорилось складывание Антигитлеровской коалиции.

Однако в общем ходе войны Красная армия не смогла удержать стратегическую инициативу. Советское командование ожидало летом 1942 г. нового наступления на Москву, но весной – летом 1942 г. враг двинулся в южном направлении – на Крым, Кавказ, Нижнее Поволжье.

*Второй период* начинается битвой за Сталинград.

В середине лета 1942 г. враг вышел к Волге, и началась Сталинградская битва (17 июля 1942 г. – 2 февраля 1943 г.). С середины

сентября 1942 г. бои шли в самом городе. обороной руководили генералы В. И. Чуйков, А. И. Родимцев, М. С. Шумилов. Германское командование придавало особое значение Сталинградскому направлению. захват города позволил бы перекрыть Волжскую транспортную артерию, по которой в центр страны доставлялись хлеб и нефть.

19 ноября 1942 г. началась операция «Уран», по которой Красная армия перешла в наступление, через несколько дней окружив немецкую группировку под командованием генерала-фельдмаршала Ф. фон Паулюса.

В результате этого события стратегическая инициатива прочно закрепилась в руках советского командования, а Красная армия перешла от обороны к стратегическому наступлению, поэтому данный период войны получил название коренного перелома.

В окружении под Сталинградом оказалась 330-тысячная армия гитлеровцев. По плану «Кольцо» 10 января 1943 г. советские войска начали разгром фашистской группировки, разделив ее на две части – южную и северную. Сначала капитулировала южная, а затем 2 февраля 1943 г. – северная часть. Значение битвы под Сталинградом состоит в том, что:

1) она положила начало коренному перелому в Великой Отечественной войне;

2) в антифашистских странах Европы усилилась освободительная борьба;

3) обострились внешнеполитические отношения Германии с ее союзниками.

Начало наступления под Сталинградом в декабре 1942 г. способствовало наступлению Красной армии на Кавказе. 18 января 1943 г. советские войска частично прорвали блокаду Ленинграда.

Курская битва и битва за р. Днепр завершили коренной перелом. В ходе битва на Курской дуге (Орел – Белгород) был реализован фашистский план «Цитадель», по которому планировалось окружить и уничтожить войска Воронежского и Центрального фронтов, сосредоточенные на Курском выступе. Советскому командованию стало известно о готовящейся операции, и оно тоже сосредоточило силы для наступления в этом районе. Битва на Курской дуге началась 5 июля 1943 г. и продолжалась почти два месяца. Ее ход можно разделить на два периода: первый – оборонительные сражения, второй – контрнаступление.

12 июля 1943 г. у станции Прохоровка состоялось грандиозное танковое сражение. 5 августа были освобождены Орел и Белгород.

В честь этого события был дан первый в ходе войны салют. 23 августа битва завершилась освобождением Харькова. К этому моменту был освобожден почти весь Северный Кавказ, а также Ростовская, Воронежская, Орловская, Курская области.

В октябре 1943 г. прошли ожесточенные бои на р. Днепр, в результате которых был сокрушен «Восточный вал» – мощная линия обороны врага. 6 ноября столица Украины была освобождена. В результате оборонительных боев к концу декабря 1943 г. враг отступил.

Коренной перелом в ходе войны завершился. Можно выделить следующие аспекты его значения:

- 1) гитлеровская Германия на всех фронтах перешла к стратегической обороне;
- 2) более половины советской территории было освобождено от захватчиков и началось восстановление разрушенных районов;
- 3) расширился и активизировался фронт национально-освободительной борьбы в Европе.

*Заключительный период* войны начался в январе 1944 г. Значительные успехи были достигнуты советскими войсками в рамках «десяти сталинских ударов». Так, при активном участии партизан разгромили крупную немецкую группировку под Ленинградом и Новгородом, окончательно сняв 900-дневную блокаду Ленинграда. После победы на Днепре Красная армия начала бои за освобождение Правобережной Украины и части Молдавии. В ходе Корсунь-Шевченковской операции в феврале–марте 1944 г. враг был разбит в районе Житомира и Бердичева и потерял десять дивизий.

В марте–мае были отвоеваны черноморское побережье и Крым, освобождены города Николаев, Одесса, Севастополь. В июне–августе 1944 г. в ходе Белорусской операции (кодовое название «Багратион») была разгромлена группа армий «Центр» и освобождены Белоруссия, Латвия, часть Литвы, восточная часть Польши.

В результате Львовско-Сандомирской операции (июль–август 1944 г.) освобождены Львов, Западная Украина, юго-восточные районы Польши, форсирована Висла. В ходе Яско-Кишиневской операции (20–29 августа 1944 г.) полностью освобождены территория Молдавии и восточная часть Румынии.

В октябре–ноябре в ходе Петсамо-кирккенесской операции освобождены Прибалтика, Заполярье. В ходе операций 1944 г. советские войска вступили на территорию Польши, Чехословакии, Болгарии, Югославии, Австрии и, наконец, Германии.



6 июня 1944 г. высадкой союзников в Нормандии (север Франции) был открыт второй фронт (командующий – американский генерал Эйзенхауэр). Чтобы поддержать союзников, Красная армия 10 июня предприняла наступление на Севере против финско-немецких войск. Финляндия выступила против Германии.

24 августа Румыния объявила войну Гитлеру. В сентябре Болгария перешла на сторону антигитлеровской коалиции. В совместных действиях с народно-освободительной армией Югославии Красная армия помогла освободить в октябре 1944 г. Белград. В апреле 1945 г. советские войска, проведя Восточно-Прусскую операцию, вступили в Кенигсберг, а затем взяли Гданьск.

С 16 апреля по 2 мая 1945 г. проходила заключительная Берлинская операция. В ней участвовали 1-й и 2-й Белорусские фронты (командующие – маршалы Г. К. Жуков и И. С. Конев) и 1-й Украинский фронт (командующий – маршал К. К. Рокоссовский). Началась с ожесточенных боев у Зееловских высот.

25 апреля 1945 г. на р. Эльбе произошло соединение армий союзников по Антигитлеровской коалиции. 2 мая берлинский гарнизон сдался. В пригороде Берлина, Карлсхорсте, 8 мая 1945 г. представители немецкого командования подписали акт о безоговорочной капитуляции. 9–11 мая советские войска завершили войну, разгромив группировку немецко-фашистских войск в Праге.

#### **4. Война с Японией (9 августа – 2 сентября 1945 г.)**

Великая Отечественная война для советского народа закончилась, однако на Дальнем Востоке опасность представляла Япония. В соответствии с союзническими обязательствами 5 апреля 1945 г. СССР денонсировал советско-японский договор о нейтралитете и 8 августа 1945 г. объявил войну Японии. В ходе боев советских войск против Квантунской армии Японии были освобождены Маньчжурия, города Дальний и Порт-Артур, Северная Корея, Южный Сахалин и Курильские острова.

2 сентября 1945 г. в Токийской бухте на борту американского линкора «Миссури» представители Японии подписали Акт о безоговорочной капитуляции. В нем содержались условия для демилитаризации Японии. Подписание Японией Акта о капитуляции означало завершение Второй мировой войны.

## 5. Тыл во время войны

Нападение фашистской Германии на Советский Союз способствовало росту патриотического настроения всего населения страны. Ярким тому примером было количество добровольцев, записывающихся в Красную армию, народное ополчение, партизанские отряды. Многие безжалостно расставались с ценными предметами, дорогими вещами во имя Родины, другие были инициаторами оказания помощи теплыми вещами и другими предметами.

С началом войны страна превратилась в единый боевой лагерь, для которого на долгие годы стал актуален лозунг: «Все для фронта, все для победы!». В результате неудач РККА в начале войны противнику удалось захватить огромную территорию, что заставило советское руководство принять решение о создании военно-промышленной базы на востоке страны. Быстрыми темпами проводилась эвакуация (перебазирование) предприятий вглубь страны. Вся экономика была перестроена на выпуск военной продукции. В основном трудились женщины, подростки, старики. Возникло движение «двухсотников»: выполнение нормы за себя и за ушедшего на фронт. К осени 1942 г. военное производство было восстановлено, а в 1943–1944 гг. был достигнут его наивысший уровень. Кроме того, огромную роль играло идеологическое единение. Так, в 1942 г. было объявлено о создании нового государственного гимна вместо Интернационала (текст гимна написан С. В. Михалковым совместно с Г. А. Эль-Регистаном в 1943 г.). Творческая интеллигенция поддерживала моральный дух населения страны и армию. На фронт с концертными бригадами выезжали певицы Л. А. Русланова, К. И. Шульженко. Большой успех имели стихи К. М. Симонова, поэма А. Т. Твардовского «Василий Теркин», песни военных лет. Стремление поддержать жителей блокадного Ленинграда выразилось в создании Седьмой («Ленинградская») симфонии Д. Д. Шостаковича, публичном чтении стихов О. Бергольц. Неожиданным для всего советского общества стало в сентябре 1943 г. восстановление патриархии.

## 6. Партизанское движение

С первых дней войны развернулась ожесточенная борьба советских людей на оккупированной территории. Она была вызвана, прежде всего, глубоким патриотизмом и чувством национального

самосознания граждан Советского Союза. Кроме того, руководство страны оказывало целенаправленную мощную поддержку и организацию партизанского движения.

Соппротивление развернулось в разных районах страны. Партизаны уничтожали живую силу противника, проводили диверсии (подрыв поездов с военной силой и техникой, мостов, железных дорог), вели разведку, защищали жителей. Крупными партизанскими соединениями командовали С. А. Ковпак, В. И. Козлов, А. Ф. Федоров и др. В мае 1942 г. для руководства партизанской борьбой был создан Центральный штаб партизанского движения во главе с П. К. Пономаренко.

В 1943–1944 гг. произошел наивысший подъем партизанского движения, накануне и в ходе Курской битвы летом 1943 г. развернулась операция «Рельсовая война», которая замышлялась как массовый удар партизанских отрядов и советской авиации по железнодорожным линиям. Позже проводилась операция «Концерт», которая стала логическим продолжением «Рельсовой войны». В 1944 г. партизанское движение сыграло важную роль в ходе освобождения Белоруссии и Западной Украины, а затем и ряда европейских стран.

Таким образом, партизанское движение внесло значительный вклад в победу Советского Союза над фашистской Германией.

## **7. Внешняя политика СССР в годы войны**

В первые дни войны премьер-министр Великобритании У. Черчилль и президент США Ф. Рузвельт заявили о поддержке СССР в борьбе с Германией. Осенью 1941 г. в Москве была проведена конференция, задачей которой являлось оказание экономической помощи СССР странами-союзниками. США стали оказывать материальную помощь СССР по ленд-лизу (система передачи займы или в аренду вооружения, продовольствия, медикаментов и др.).

Кроме того, в ходе войны состоялись три конференции глав государств – основных участников антигитлеровской коалиции. Тегеранская конференция (28 ноября – 1 декабря 1943 г.), на которой встретились главы правительств Великобритании – У. Черчилль, США – Ф. Рузвельт и СССР – И. В. Сталин («Большая тройка»). На конференции было принято решение о совместных военных действиях против гитлеровской Германии, о послевоенном сотрудничестве, об открытии не позднее 1 мая 1944 г. второго фронта в Европе. Обсуждался вопрос о послевоенных границах Польши. Сталин обе-

шал объявить войну Японии не позднее трех месяцев после окончания военных действий в Европе.

Следующая конференция «Большой тройки» состоялась в Крыму (Ялтинская) 4–11 февраля 1945 г. На конференции были согласованы планы разгрома Германии, условия капитуляции, принципы послевоенного сотрудничества, создание Организации Объединенных Наций (ООН), вопрос о суде над нацистскими преступниками, о послевоенных границах Польши.

Последней дипломатической встречей трех союзных государств в ходе Второй мировой войны была Берлинская (Потсдамская) конференция (17 июля – 2 августа 1945 г.). Здесь встретились Сталин, Г. Трумэн – президент США, К. Эттли – премьер-министр Великобритании. Все решения Крымской конференции были подтверждены. Провозглашено устройство Германии на демократической основе. Решались территориальные вопросы относительно г. Кенигсберга, который передавался СССР, и границы Польши, а также вопросы об уничтожении германских военных монополий, о взыскании контрибуций с Германии, о суде над главными военными преступниками.

В связи с этими решениями после капитуляции Германии в Нюрнберге состоялся суд над руководителями Третьего рейха, проходивший с декабря 1945 г. по октябрь 1946 г. Суду были преданы политические и военные руководители фашистской Германии – Геринг, Гесс, Риббентроп, Кальтенбруннер, Кейтель и др. Было предъявлено также обвинение ведущим промышленникам (Шахт, Шпеер, Г. Крупп и др.), сыгравшим видную роль в поддержке фашизма и милитаризации Германии. Обвинение было выдвинуто также против организаций: национал социалистической партии, штурмовых (СА) и охранных (СС) отрядов, службы безопасности (СД), тайной полиции (гестапо).

В начале октября 1946 г. был оглашен приговор. Фактически все подсудимые были признаны виновными в осуществлении заговора для подготовки и ведения агрессивных войн, в преступной агрессии против Австрии, Чехословакии, Польши, Дании, Норвегии, Бельгии, Югославии, Греции, СССР и ряда других стран. Главные виновники были приговорены к смертной казни, остальные – к пожизненному заключению. Трибунал признал преступными организациями СС, гестапо, СД и руководящий состав нацистской партии.

Нюрнбергский процесс – первый в мировой истории суд, признавший агрессию тягчайшим уголовным преступлением против жизни граждан и существования отдельных государств.

## **8. Итоги Великой Отечественной и Второй мировой войн. Цена победы**

Главная задача Второй Мировой и Великой Отечественной войн по разгрому германского фашизма и японского милитаризма была решена. Международный авторитет СССР как государства-победителя значительно возрос, расширились его границы. В состав Советского Союза были включены территории Западной Украины, части Восточной Пруссии, Южного Сахалина, ряда Курильских островов, а также Тува. Сложилась мировая система социализма и биполярная система мира.

Однако цена победы была велика. Экономика СССР была подорвана, потери составляли около 30 % всего достояния страны, многое нужно было восстанавливать практически из руин. Общие потери населения СССР оцениваются современными историками в 27 млн человек, из них невосполнимые потери в действующей армии – 10 млн человек. В годы войны подверглись депортации (насильственному переселению) целые народы: немцы Поволжья, крымские татары, чеченцы, ингуши, карачаевцы, балкарцы, калмыки, греки и др. Усилился тоталитарный режим, окончательно оформился культ личности, осуществлялись репрессии против людей, возвращавшихся из немецкого плена.

### **Контрольные вопросы**

1. Охарактеризуйте социально-экономическое развитие накануне Второй мировой и Великой Отечественной войн.
2. Укажите причины укрепления обороноспособности страны.
3. Охарактеризуйте внешнеполитические события накануне Второй мировой войны.
4. Назовите хронологические рамки Второй мировой и Великой Отечественной войн.
5. Определите основные периоды Великой Отечественной войны.
6. Выявите значение Московской битвы.
7. Назовите причины неудач Красной армии летом–осенью 1941 г.
8. Какая крупная битва завершила перелом в ходе Великой Отечественной войны, после чего военная инициатива полностью перешла к Советской армии?
9. Охарактеризуйте главные сражения Великой Отечественной войны.

10. Объясните истоки трудового героизма тружеников советского тыла. Приведите примеры.

11. Каковы итоги Второй мировой войны для судеб мировой цивилизации? Ответ обоснуйте.

### **Библиографический список**

1. Залесский, К. А. Великая Отечественная война. Большая биографическая энциклопедия / К. А. Залесский. – М., 2013.

2. История партизанского движения в Российской Федерации в годы Великой Отечественной войны 1941–1945. – М., 2001.

3. Кто есть кто в Великой Отечественной войне 1941–1945: люди, события, факты. Краткий справочник / под ред. О. А. Ржешевского. – М., 1995.

4. Кондакова, Н. И. Война, государство, общество 1941–1945 / Н. И. Кондакова. – М., 2002.

5. Малютина, Т. П. Приграничные сражения на советско-румынской границе 22 июня – 2 июля 1941 года / Т. П. Малютина. – URL: [http //www. histori. milportal.ru](http://www.histori.milportal.ru)

6. Мюллер, Р. Д. Операция «Барбаросса» уже в 1939 году (размышления о германских военных операциях) / Р. Д. Мюллер // Российская история. – 2011. – № 3.

7. Платошкин, Н. Н. Особенно ожесточенно оборонялся гарнизон, имеющий важное значение крепости Брест / Н. Н. Платошкин. – URL: [http //www. histori. milportal.ru](http://www.histori.milportal.ru)

8. Россия и СССР в войнах XX века. Потери вооруженных сил. Статистическое исследование / под ред. Г. Ф. Кривошеева. – М., 2001.

9. Сорокин, А. «Закончив поход...» / А. Сорокин // Родина. – 2014. – № 9.

10. Сорокин, А. Операция «Рельсовая война». 1943 год / А. Сорокин // Родина. – 2015. – № 5.

11. Сорокин, А. О чем «Большая тройка» договаривалась в Потсдаме / А. Сорокин // Родина. – 2015. – № 7.

## Глава 9

# СССР и мир в 1945–1964 гг.

---

1. Внешнеполитические процессы и Советский Союз.
2. Послевоенное государство и общество.
3. Внутривнутриполитическое развитие СССР в 1953–1964 гг.

### 1. Внешнеполитические процессы и Советский Союз

В послевоенные годы геополитическая структура мира в результате поражения Германии и ее союзников приобрела новые центры влияния; мир становился все более биполярным. В расстановке сил главная роль принадлежала Соединенным Штатам Америки и Советскому Союзу.

С окончанием Великой Отечественной войны произошли изменения во взаимоотношениях СССР с бывшими союзниками по антигитлеровской коалиции. «Холодная война» – это внешнеполитический курс, проводимый обеими сторонами в период второй половины 1940-х – начала 1990-х гг. Он характеризовался враждебными политическими акциями сторон. Для решения международных проблем использовались силовые приемы.

Началом холодной войны принято считать речь У. Черчилля в Фултоне в марте 1946 г., где он говорил о коммунистической угрозе. В феврале 1947 г. в послании Конгрессу президент США Г. Трумэн развернул программу мер по спасению Европы от советской экспансии: экономическая помощь, образование военно-политического союза под эгидой США, размещение военных баз США вблизи советских границ; поддержка внутренних оппозиций в странах Восточной Европы; в случае необходимости – использование вооруженных сил против СССР.

Конфронтация сторон отчетливо проявилась в 1947 г. в связи с выдвинутым США планом Маршалла (разработана госсекретарем США Дж. Маршаллом). Программа предусматривала оказание экономической помощи европейским странам, пострадавшим в годы Второй мировой войны. Советское правительство расценило план Маршалла как оружие антисоветской политики и отказалось от участия в конференции. По его настоянию об отказе участвовать в плане Маршалла заявили и приглашенные на конференцию страны Восточной Европы.

Одной из форм проявления «холодной войны» стало формирование политических и военно-политических блоков. В 1949 г. был создан Североатлантический союз (НАТО).

Противостояние двух блоков государств проявилось в целом ряде кризисных ситуаций, но особенно острой была конфронтация по германскому вопросу.

СССР в своей зоне оккупации проводил социально-экономические преобразования (национализация промышленности, аграрная реформа) по советскому образцу; западные державы провели выборы в западногерманское учредительное собрание и ввели в обращение новую денежную единицу.

В результате в 1949 г. образовались два германских государства – ФРГ и ГДР.

Наибольшей остроты конфронтация бывших союзников достигла на рубеже 1940–1950-х гг. в связи с корейской войной.

В 1950 г. руководство Корейской Народно-Демократической Республики сделало попытку объединить под своим началом два корейских государства. По мнению советских руководителей, это объединение могло усилить позиции антиимпериалистического лагеря в этом регионе Азии. В период подготовки к войне и в ходе военных действий правительство СССР оказывало финансовую, военную и техническую помощь Северной Корее. Война была прекращена лишь в 1953 г. после длительных дипломатических переговоров.

Запад активно поддерживал антисоциалистические силы и движения внутри «социалистического лагеря» – в самом СССР и странах Восточной Европы.

В свою очередь, Советский Союз принимал активное участие в решении вопросов построения социалистического лагеря.

В семи странах Центральной и Восточной Европы – Албании, Болгарии, Венгрии, Румынии, Польше, Югославии и Чехословакии – к власти пришли правительства, возглавляемые представителями коммунистических и рабочих партий. Были проведены аграрные реформы, национализация крупной промышленности, банков и транспорта. Сложившаяся политическая организация общества получила название народной демократии.

В 1947 г. на совещании представителей коммунистических партий стран Восточной Европы было создано Коммунистическое информационное бюро. На него возлагалась координация действий компартий.

В 1949 г. был образован Совет экономической взаимопомощи (СЭВ), призванный организовать и обеспечить экономическую поддержку «странам народной демократии», входящим в сферу влияния СССР. А в 1955 г. в ответ на враждебную политику западных держав была создана Организация Варшавского договора (ОВД).



Между СССР и странами Восточной Европы были заключены договоры о дружбе и взаимной помощи, в которых предусматривалась военная и иные виды помощи в случае, если одна из сторон окажется вовлеченной в военные действия. Намечалось развитие экономических и культурных связей, проведение конференций по международным вопросам.

Одновременно Советский Союз поддерживал коммунистические партии в капиталистических странах и национально-освободительные движения в колониальных и зависимых от Запада государствах и регионах. СССР оказывал поддержку вновь образованным в Азии и Африке странам «социалистической ориентации».

Таким образом, внешнеполитическая деятельность СССР во второй половине 1940-х – начале 1950-х гг. характеризовалась расширением международного влияния СССР и сопровождалась обострением политической напряженности.

После смерти И. В. Сталина наметилось два подхода в советском внешнеполитическом курсе. Первый подход, отражавший точку зрения министра иностранных дел В. М. Молотова, был рассчитан на жесткое противостояние двух мировых систем – социализма и капитализма – и невозможность их мирного сосуществования. Другое мнение высказывал Г. М. Маленков, считавший, что СССР должен стремиться к мирному сосуществованию, особенно в ядерный век. На XX съезде КПСС была выработана общая линия построения международных отношений: мирное сосуществование и соревнование двух систем – капитализма и социализма.

Вместе с тем международные отношения при Хрущеве отличались непоследовательностью и противоречивостью. Стоит отметить, что ни один из советских лидеров не проявлял такого повышенного внимания к внешнеполитическим проблемам, как Хрущев. По инициативе СССР нормализовались советско-югославские отношения, были установлены дипломатические связи с Австрией и ФРГ. Однако главная цель СССР в эти годы – укрепить и расширить социалистический лагерь. В рамках ОВД создавались объединенные вооруженные силы, общее командование для руководства их деятельностью.

Одним из первых шагов в налаживании международных связей СССР и зарубежного мира стал VI Всемирный фестиваль молодежи и студентов, состоявшийся в Москве в 1957 г. «Железный занавес», отделявший СССР от остального мира, был приподнят.

После окончания Второй мировой войны начался распад колониальной системы. В конце 1940-х гг. сбросили гнет колониализма Индия, Пакистан, Цейлон, Филиппины и Индонезия. В 1950-е гг. освободились от колониальной зависимости страны Индокитая и ряд латиноамериканских и африканских государств. Советский Союз стал оказывать экономическую помощь этим странам.

Критика культа личности Сталина на XX съезде КПСС руководством стран Восточной Европы была воспринята неоднозначно.

В Венгрии ситуация обострилась настолько, что в 1956 г. туда были введены советские войска. Сложная ситуация сложилась в Польше, где с лета 1956 г. проходили демонстрации и забастовки рабочих. В 1961 г. между западным и восточным Берлином была возведена бетонная стена, что положило конец массовым бегствам жителей ГДР на Запад.

В 1962 г. разразился Карибский кризис между СССР и США. Причиной кризиса стало размещение на Кубе, вошедшей в мировую систему социализма, советских ракет с ядерными боеголовками. Правительство Соединенных Штатов потребовало демонтировать ракеты и начало подготовку к вторжению на Кубу. Мир оказался на грани ядерной войны. Только переговоры президента США Дж. Кеннеди и Н. С. Хрущева не позволили конфликту перерасти в ядерную войну.

Таким образом, при сохраняющейся конфронтации в годы «холодной войны», в 1953–1964 гг. были предприняты практические шаги по разрядке напряженности и достижению компромисса в отношениях между государствами с различными общественными системами.

## **2. Послевоенное государство и общество**

Потери СССР в Великой Отечественной войне были огромны – 27 млн убитых. Было утрачено 30 % национального богатства, общий материальный ущерб составил около 2,6 трлн руб. Многие западные политики и экономисты утверждали, что для восстановления разрушенного потребуется не менее 50 лет, и что Советский Союз надолго утратит свою роль великой державы.

На мирные рельсы экономика СССР была переведена в 1946 г. К этому времени Госплан подготовил четвертый пятилетний план восстановления и развития народного хозяйства (1946–1950).

Следует отметить, что после войны была воспроизведена та же модель и тот же цикл экономического развития, что и в 1930-х гг. Сталин вновь выдвинул лозунг «завершения строительства социализма и постепенного перехода к коммунизму».

К 1948 г. приоритетная тяжелая промышленность достигла довоенного уровня (1940), но в легкую и пищевую промышленность средства почти не вкладывались, а уровень жизни народа был очень низким.

В 1947 г. была отменена карточная система, неоднократно снижались розничные цены, проведена денежная реформа.

Несмотря на то, что к 1950 г. был достигнут довоенный уровень общего объема сельскохозяйственного производства, в тяжелом положении оказалась советская деревня. Ситуация обострялась продолжавшимся внеэкономическим принуждением колхозников. Присоединенные в войну к личным участкам колхозные земли были изъяты и возвращены колхозам, повышались старые и вводились новые налоги, а также были увеличены поставки мяса, молока, яиц. Денежные выплаты колхозникам отсутствовали, а низкие закупочные цены не покрывали вложенных затрат.

Колхозники не имели паспортов, им не полагались пенсии, они не могли покинуть колхоз без разрешения властей. По многим показателям советская деревня жила значительно хуже уровня 1913 г., а на восстановление сельского хозяйства после войны оставалось лишь 8 % общего объема бюджетных ассигнований.

Перенеся невероятные тяготы военного времени, советские люди вполне обоснованно ожидали, что после войны их жизнь обязательно изменится к лучшему. В обществе жила надежда на грядущие перемены, на объективную необходимость обновления старых политических, экономических и идеологических структур.

При этом общая долгожданная победа вдохновила людей на сплоченность вокруг власти. В обществе преобладало полное доверие к правящей партии и руководству страны. Поэтому послевоенные трудности воспринимались как неизбежные и преодолимые в недалеком будущем.

Вместе с тем, тоталитарный режим достиг в этот период своего апогея. Сталин продолжал узурпировать власть и механизм принятия решений. Съезды (последний сталинский, XIX, состоялся в 1952 г., с перерывом в 13,5 лет после XVIII), пленумы ЦК созывались редко, даже Политбюро практически никогда не собиралось в полном составе.

Перманентно осуществлялся и глобальный контроль над умами и общественным сознанием. Совершенствовался и принимал самые уродливые формы культ вождя. «Железный занавес» изолировал советский народ от контактов с империалистическим Западом.

Со смертью И. В. Сталина завершилась героическая, но и трагическая страница истории советского общества. Именно в послевоенные годы все явственнее становились симптомы глубокого политического, идейного и экономического кризиса, постепенно и неуклонно поражавшего страну.

Таким образом, послевоенный период был одним из наиболее противоречивых и напряженных в истории СССР. Избранный путь развития экономики страны за счет экстенсивных факторов и сверхэксплуатации труда, недостаточное внимание к развитию невоенных направлений научно-технической революции (НТР), а также фактическое стремление стать ядерной сверхдержавой обусловили уязвимость экономики СССР.

Размах репрессий и политический гнет государства достигли таких размеров, что необходимость некоторого ослабления режима стала ощущаться уже и среди правящей элиты.

### **3. Внутриполитическое развитие СССР в 1953–1964 гг.**

В марте 1953 г. умер И. В. Сталин. Начался период острой внутривнутрипартийной борьбы, главными участниками которой были Л. П. Берия (опирался на органы безопасности), Г. М. Маленков (опирался на госаппарат) и Н. С. Хрущев (опирался на партийный аппарат).

Уже летом 1953 г. Хрущев и Маленков (при поддержке замминистра обороны Г. К. Жукова) добились падения Берии. В 1955 г. Хрущев настоял на смещении Маленкова с поста главы правительства, но его власть еще не была абсолютной, так как он вынужден был считаться со старой сталинской гвардией, преобладавшей в руководстве партии (Молотов, Каганович, Ворошилов, Маленков и др.).

В 1956 г. на XX съезде партии Н. С. Хрущев неожиданно выступил с резкой критикой культа личности Сталина, чем снискал доверие среднего звена партийного аппарата. Опираясь на него и при поддержке министра обороны Г. К. Жукова, Хрущев смог в июне 1957 г. победить «антипартийную группу» и заменить старую гвардию своими выдвиженцами. В октябре 1957 г. был смещен со своего поста ставший слишком влиятельным Г. К. Жуков, и после этого на вершине власти у Хрущева не осталось соперников.

В августе 1953 г. со своей экономической программой выступил Маленков. Она предусматривала ускоренное развитие отраслей группы «Б» (производство товаров потребления) и ослабление дав-

ления на колхозы. Однако Маленков проиграл внутривнутрипартийную борьбу, и многие его идеи остались нереализованными.

Курс на демократизацию общественной жизни должен был найти свое адекватное отражение и в экономике.

Вопрос о развитии сельского хозяйства обсуждался на Пленуме ЦК КПСС в 1953 г. Повышались закупочные цены на сельскохозяйственную продукцию, уменьшались объемы обязательных поставок колхозов государству, списывались их долги, вводился принцип материальной заинтересованности.

В 1954 г. Н. С. Хрущев инициировал кампанию по освоению целины. Началось освоение целинных и залежных земель в Казахстане, Сибири. Было освоено 36 млн га пашни. В 1956 г. был собран рекордный урожай, составивший половину валового сбора зерна.

В данный период в ряде приоритетных направлений советская промышленность добилась выдающихся успехов мирового уровня. К их числу следует отнести строительство первых атомных электростанций и ледоколов, успехи в освоении космоса – запуск первого искусственного спутника Земли (4 октября 1957 г.), полет первого космонавта Ю. А. Гагарина (12 апреля 1961 г.). Данные достижения являлись результатом использования возможностей НТР, в которую человечество вступило с середины XX в. СССР не мог не учитывать этот фактор глобального значения. Суть НТР – в автоматизации, интеллектуализации и информатизации индустриального труда. Поэтому в 1955 г. были приняты важные партийно-правительственные решения об использовании достижений мировой науки и ускорении научно-технического прогресса в стране.

В социальной сфере Н. С. Хрущев осуществил ряд мероприятий, направленных на повышение жизненного уровня населения. В городах сократилась рабочая неделя, выросли зарплаты, пенсии и стипендии, был снижен пенсионный возраст, отменена плата за обучение, увеличилось потребление основных продуктов питания, товаров массового спроса, развернулось жилищное строительство, прекратился выпуск Государственных займов. В деревне для колхозников увеличилась выплата на трудодни, были снижены налоги на приусадебные хозяйства, введены паспорта, право свободного передвижения.

В связи с изменением социально-экономической ситуации в стране (достижением «полной и окончательной победы социализма в СССР») партийно-государственное руководство посчитало возможным перенести стратегическую задачу партии – построение

коммунизма – в область практической политики. Это нашло свое отражение и в формулировке главной экономической задачи семилетнего плана (1959–1965), и в принятии XXII съездом КПСС в 1961 г. Программы построения коммунистического общества.

Однако прогнозирование темпов роста, достигнутых на подъеме второй половины 1950-х гг., оказалось ошибочным. С конца 1950-х – начала 1960-х гг. темпы экономического роста стали заметно падать. В промышленности это выразилось в замедлении темпов роста производства, падении производительности труда; в сельском хозяйстве – в обострении продовольственной проблемы.

Н. С. Хрущев попытался разрешить экономические проблемы путем организационно-хозяйственных перестроек.

В 1957 г. началась децентрализация руководства промышленностью и строительством. Все министерства, кроме оборонных ведомств, были заменены новыми, территориальными органами управления – Совнархозами (всего 105). Монополизм отраслевых ведомств был ликвидирован, но его сменила региональная ограниченность, постепенно нарушавшая естественные традиционные связи между регионами. Новые структуры оказались замкнутыми и громоздкими.

В 1962 г. было принято решение о разделении партийных организаций, партийных и советских органов по производственному принципу. Очень скоро жизнь показала сложность и неэффективность новых структур.

Серьезные трудности переживало сельское хозяйство. Выдвинутый руководством страны лозунг «Догнать и перегнать Америку!» по производству продукции на душу населения не изменил положения.

Н. С. Хрущев продолжал действовать методом «проб и ошибок», пытаясь вывести из кризиса социалистическое хозяйство. На деревню обрушились сменяющие друг друга реорганизации. С середины 1950-х гг. начался этап укрупнения колхозов, приведший к неоправданной централизации производства. Тогда же начался процесс массового преобразования колхозов в совхозы, урезание личных подсобных хозяйств.

В конце 1950-х гг. на неокрепшую экономику колхозов свалились кабальные условия реорганизации МТС. Невзирая на различия в климатических условиях, Хрущев рекомендовал сеять повсюду кукурузу, урожаи которой были мизерными. К тому же сокращались чистые пары, истощалась почва, резко упала урожайность на целине – все это обернулось катастрофическим неурожаем. Прави-

тельство во избежание голода впервые в истории России стало закупать зерно, импорт которого стал потом традиционным, за границей.

Трудности в решении проблем сельскохозяйственного производства не убывали: росли цены на мясо и масло, происходили перебои со снабжением, пустели прилавки магазинов. Начались митинги и демонстрации протеста (события в Новочеркасске в 1962 г.).

Экономические трудности вынуждали искать виноватых. Развернулась кампания по борьбе с хищениями, взяточничеством, спекуляцией, туеядством, незаконными валютными операциями.

В 1961 г. на XXII съезде КПСС были приняты новая программа и новый устав партии. Программа предусматривала построение коммунизма к 1980 г., а устав – ограничение пребывания на партийных должностях. Первое положение было нереалистично, а второе вызвало недовольство партийных чиновников. Это, а также беспрепятственные реорганизации в начале 1960-х гг. и непредсказуемость действий Н. С. Хрущева, вызвало заговор против него в высших эшелонах власти (Л. И. Брежнев, А. Н. Шелепин, Н. В. Подгорный и др.). В октябре 1964 г. Хрущев был отстранен от власти и отправлен на пенсию.

### **Контрольные вопросы**

1. Проанализируйте расстановку сил в Европе после Второй мировой войны. Раскройте содержание понятия «холодная война».

2. Как происходило восстановление и развитие народного хозяйства в послевоенные годы? Сформулируйте основные задачи экономической политики после войны.

3. Каковы были особенности четвертого пятилетнего плана? Какие отрасли промышленности являлись приоритетными при его выполнении?

4. Каково было положение в сельском хозяйстве страны? Какие меры по его восстановлению предпринимало партийное руководство после прихода к власти Н. С. Хрущева?

5. Какие факторы позволили советским людям в предельно короткие сроки восстановить народное хозяйство?

6. Назовите основные тенденции экономического развития в 1953–1964 гг.

7. Охарактеризуйте общественно-политическую и культурную жизнь страны в 1945–1953 гг.

8. Раскройте содержание XX съезда КПСС. Какое влияние на общественное сознание оказало развенчание культа личности И. В. Сталина?

9. Расскажите о социально-экономических реформах Н. С. Хрущева. Каковы его основные достижения и просчеты?

### **Библиографический список**

1. Аксютин, Ю. В. О подготовке закрытого доклада Н. С. Хрущева XX съезду КПСС в свете новых документов / Ю. В. Аксютин, А. В. Пыжиков // Новая и новейшая история. – 2002. – № 2.

2. Бокарев, Ю. П. Еще раз об отношении СССР к плану Маршала / Ю. П. Бокарев // Отечественная история. – 2005. – № 1.

3. Ефимов, Н. Н. Карибский кризис 1962 года (новые данные) / Н. Н. Ефимов, В. С. Фролов // Вопросы истории. – 2005. – № 10.

4. Злобин, Н. В. По пути усиления «холодной» войны / Н. В. Злобин // Вопросы истории. – 2000. – № 9.

5. Козлов, В. А. Крамола: инакомыслие в СССР при Хрущеве и Брежневе. 1953–1982 гг. По рассекреченным документам Верховного суда и Прокуратуры СССР / В. А. Козлов // Отечественная история. – 2003. – № 4.

6. Кочкин, Н. В. Англо-советский союзный договор 1942 года и начало «холодной войны» / Н. В. Кочкин // Вопросы истории. – 2000. – № 1.

7. Пыжиков, А. В. Проблема культа личности в годы «хрущевской оттепели» / А. В. Пыжиков // Вопросы истории. – 2003. – № 4.

8. Пыжиков, А. В. Хрущевские эксперименты в правоохранительной сфере (конец 1950-х – начало 1960-х гг.) / А. В. Пыжиков // Вопросы истории. – 2006. – № 4.

9. Чуканов, М. Ю. Отклики Социалистического Интернационала на XX съезд КПСС / М. Ю. Чуканов // Отечественная история. – 2006. – № 1.

10. Данилов, А. А. Рождение сверхдержавы. СССР в первые послевоенные годы / А. А. Данилов, А. В. Пыжиков. – М. : РОССПЭН, 2001.

11. Пыжиков, А. В. Хрущевская «оттепель» / А. В. Пыжиков. – М. : ОЛМА-Пресс, 2002.

12. Слезин, А. А. Без Бога или против Бога? / А. А. Слезин, А. А. Беляев. – URL: <http://www.gaspito.ru>



## Глава 10

### СССР в 1964–1991 гг.

---

1. Социально-экономическое и политическое развитие СССР в 1964–1985 гг.
2. Перестройка: содержание, результаты и последствия.
3. СССР на международной арене в середине 1960-х – начале 1990-х гг.

#### 1. Социально-экономическое и политическое развитие СССР в 1964–1985 гг.

К середине 1960-х гг. позитивный потенциал экономических преобразований правительства Н. С. Хрущева себя исчерпал. Для дальнейшего развития страны необходимы были существенные изменения в экономической сфере. Новое руководство СССР во главе с Л. И. Брежневым продолжило реформаторский курс. Реформы второй половины 1960-х гг. предполагали введение некоторых принципов рыночной экономики, расширение самостоятельности предприятий при сохранении командно-административной системы. Эти преобразования связывают с именем Председателя совета министров А. Н. Косыгина.

На первом после отставки Н. С. Хрущева пленуме ЦК КПСС в марте 1965 г. была принята система мер по улучшению сельского хозяйства. Новые принципы сельскохозяйственной политики закреплялись в «Примерном уставе колхоза» 1969 г. Правительство попыталось разработать механизм управления на основе материальной заинтересованности сельских тружеников. Были отменены ограничения на подсобные хозяйства колхозников, в колхозах вводились стабильные денежные оклады, расширялась самостоятельность сельхозпредприятий, снижались планы заготовок, увеличивались капиталовложения в сельское хозяйство. При этом командно-административная система управления сельским хозяйством сохранялась; более того, роль министерства сельского хозяйства в планировании производства увеличивалась.

В результате нововведения не дали должного эффекта. При планировании заготовок сельхозпродукции не всегда учитывались возможности сельхозпредприятий. Низкие закупочные цены снижали рентабельность. В 1970-х гг. рентабельность колхозов составляла около 54 %, а совхозов – около 22 %. Увеличение числа убыточных хозяйств стимулировало политику укрупнения сельхозпредприятий.

Это в свою очередь приводило к вымиранию многих «неперспективных» деревень. Особенно тяжелое положение сложилось в Нечерноземье. Программа развития этого региона, разработанная в 1970-е гг., не смогла изменить ситуацию. Неудачно закончилась программа химизации и мелиорации сельского хозяйства. В 1982 г. была принята «Продовольственная программа», ставшая еще одной попыткой оздоровления сельского хозяйства. Создавались агропромышленные объединения, включавшие колхозы, совхозы, предприятия перерабатывающей промышленности, торговли, транспорта. Широкое распространение получила политика привлечения горожан к труду на сельскохозяйственных предприятиях.

Все эти мероприятия не смогли остановить нарастание кризисных явлений в сельском хозяйстве. За 25 лет с 1964 по 1988 гг. освоенная пашня в СССР сократилась на 22 млн га. Потери сельхозпродукции доходили в некоторых случаях до 40 %. В десять раз увеличились закупки продовольствия за границей. Разрыв в уровне жизни между городом и деревней способствовал оттоку населения из села.

Схожие процессы наблюдались в промышленности. На сентябрьском пленуме ЦК КПСС 1965 г. был утвержден новый план экономических преобразований. Изменилось управление промышленностью. Совнархозы были упразднены, их место заняли восстановленные министерства. Главным критерием работы предприятия стал объем реализованной продукции. Увеличились оптовые цены. Для экономического стимулирования работы предприятий вводился хозрасчет. Предприятия теперь самостоятельно распоряжались частью полученной прибыли. Но государство жестко регламентировало эту самостоятельность: определяло объем реализуемой продукции, номенклатуру выпускаемых товаров, размер прибыли, остающийся у предприятия, и способы ее распределения. На предприятии создавалось три фонда для реализации прибыли:

- фонд материального стимулирования, из которого выплачивались премии и другие формы денежных поощрений;
- фонд социально-культурного и бытового развития – на эти средства строилось жилье для работников, детские сады, дома отдыха и т.д.;
- фонд самофинансирования производства – средства, направляемые на развитие производственной базы.

Новые принципы первоначально дали определенный толчок развитию промышленности. Восьмая пятилетка (1966–1970) стала периодом наиболее стабильного развития послевоенной экономики.

Но половинчатый характер реформ, не затронувших основных принципов командно-административной системы, сделал положительный эффект кратковременным. Возврат к централизованной системе управления способствовал росту бюрократического аппарата – в начале 1980-х гг. в стране было около 100 союзных министерств и около 800 республиканских. Бюрократия пыталась лишить предприятия той небольшой самостоятельности, которую они получили. Сами предприятия стремились к реализации своих интересов, иногда в ущерб интересам населения. Им было выгодно выпускать дорогостоящую однотипную продукцию, которая приносила максимальную прибыль. Уравнительная система оплаты труда лишала работников материальной заинтересованности в его результатах. Снижались стимулы к внедрению достижений НТР в производство.

В 1970-е гг. в развитии промышленности наступает «застой». Темпы роста экономики стали минимальными. Экстенсивный путь развития себя исчерпал. На строительство новых предприятий не всегда хватало ресурсов. Появляются так называемые «долгострои»: средства, уже вложенные в эти объекты, оказывались потраченными впустую. На уже существующих предприятиях станочный парк превышал количество работников. Этому объективно способствовала неблагоприятная демографическая ситуация – уменьшение рождаемости населения в 1960-х гг. как одно из последствий Великой Отечественной войны. Отставание СССР по темпам развития от ведущих капиталистических стран в условиях «холодной войны» приводило к чрезмерной милитаризации экономики.

Уровень жизни в СССР в 1970-е гг. был самым высоким в советский период. Однако с каждым годом экономика все меньше удовлетворяла потребности населения. Появляется скрытая инфляция – дефицит товаров широкого потребления. Негативные тенденции привели к появлению «теневого экономики» – выпуску неучтенной продукции на государственных предприятиях и созданию нелегального производства. Доходы от этого сегмента экономики не поступали в государственный бюджет. Недостаточное развитие народного хозяйства некоторое время удавалось компенсировать «нефтедолларами» – доходами от продажи нефти за рубеж, на которые там закупались необходимые населению товары. Но в начале 1980-х гг. цены на нефть упали. К этому времени в экономике начинают отчетливо проявляться кризисные явления. В 1982 г. объем выпускаемой продукции по 40 % ее видов был ниже, чем в 1978 г. Планы одиннадцатой пятилетки (1981–1985) не были выполнены ни по одному показателю. Дефицит продуктов широкого потребления

заставляет власти некоторых регионов вводить карточную систему распределения отдельных товаров. Усиливается социальное неравенство. Особое привилегированное положение в распределении материальных благ занимает «номенклатура» – партийно-хозяйственные руководители высшего и среднего уровня. Эти негативные тенденции способствовали росту социальной напряженности в советском обществе.

С отставкой Н. С. Хрущева произошли существенные изменения в политической сфере. Процесс либерализации общественно-политической жизни, получивший название «оттепель», был завершен. Новое руководство страны во главе с Л. И. Брежневым придерживалось умеренно-консервативных взглядов. Начинается отход от политики десталинизации, закрепленный на XXIII съезде КПСС. Критика культа личности И. В. Сталина в печати прекращается, усиливается цензура.

Строительство коммунизма в СССР отодвигается в отдаленную перспективу. Идеологической основой внутренней политики становится концепция «развитого социализма», направленная на совершенствование уже существующего общественного строя. Новые политические принципы были закреплены в Конституции 1977 г. Это была самая передовая конституция в мире, но многие ее положения оставались лишь на бумаге. Единую систему государственной власти по-прежнему составляли Советы различного уровня, избираемые населением. Однако их власть носила во многом формальный характер. Ядром политической системы была КПСС. Ее «руководящая и направляющая роль» закреплялась в ст. 6 Конституции. Важнейшие решения в жизни страны принимались на партийных съездах, и лишь потом формально утверждались Верховным Советом СССР. Схожая ситуация сложилась и на местном уровне управления. Разделение партийных организаций на промышленные и сельские, введенное Н. С. Хрущевым, было ликвидировано. Это способствовало централизации партийных структур, сосредоточивших в своих руках реальное управление на местах. Численность КПСС к середине 1980-х гг. достигла 19 млн человек.

В Конституции было записано, что в результате национального строительства в СССР создана новая историческая общность – советский народ. Исходя из этого тезиса, правительство в своей политике все меньше учитывало национальные особенности народов СССР. Пренебрежение национальными традициями вызывало рост местного национализма.

Постепенно в СССР усиливается раскол между властью и обществом. Попытки демократизации общественной жизни со стороны правительства носят формальный характер. Ответом на такую политику стало диссидентское движение. Среди диссидентов имелись сторонники совершенствования существующей системы, а также те, кто считал необходимым отказаться от социалистического пути развития. Диссиденты публиковали произведения, содержавшие критику советского режима за границей – «Тамиздат», и нелегально в СССР – «Самиздат» (писатели А. И. Солженицын, А. Д. Синявский, Ю. М. Даниэль). Пытались организовывать несанкционированные демонстрации и митинги (демонстрация против ввода советских войск в Чехословакию на Красной площади в 1968 г.). Создавали общественные организации («Общественная группа содействия выполнению Хельсинкских соглашений в СССР», 1976 г.). Обращались с письмами в государственные органы в защиту прав тех или иных лиц (академик А. Д. Сахаров). Правительство преследовало диссидентов. Их подвергали аресту, отправляли в ссылки, высылали из страны. Желая скрыть наличие в стране оппозиции официальному курсу правительства, власти нередко осуждали диссидентов за уголовные, а не политические преступления, объявляли их душевнобольными и отправляли на принудительное психиатрическое лечение.

Наращение кризисных явлений в стране беспокоило часть советского руководства. Возглавивший страну в 1982 г. Ю. В. Андропов взял курс на оздоровление ситуации в стране. Его политика была направлена против наиболее одиозных пороков существующей командно-административной системы, но не против нее самой. Довольно жесткие меры Ю. В. Андропова по наведению порядка в стране нашли поддержку у населения, но в 1984 г. во главе государства встал К. У. Черненко, не стремившийся к проведению каких-либо преобразований. Кризис командно-административной системы становился все глубже.

## **2. Перестройка: содержание, результаты и последствия**

В 1985–1991 гг. в СССР по инициативе высшего руководства во главе с М. С. Горбачевым была предпринята попытка широкомасштабных преобразований во всех сферах общественной жизни, получившая название «перестройка».

Обновление существующей системы было вызвано насущной необходимостью. К середине 1980-х гг. в стране стали проявляться

симптомы кризиса: резко снизились темпы экономического развития, нарастала социальная напряженность, стал ощущаться раскол между властью и обществом. Ошибки во внешней политике осложнили международное положение СССР.

В первый период перестройки (1985–1986) руководство страны проводило традиционный для второй половины XX в. курс реформ в рамках командно-административной системы. Старт преобразованиям был дан на апрельском пленуме ЦК КПСС в 1985 г., провозгласившем программу «ускорения социально-экономического развития страны», которая была утверждена XXVII съездом КПСС в начале 1986 г. Предполагалось более активное внедрение достижений НТР в промышленность, совершенствование различных уровней управления экономикой, усиление трудовой дисциплины.

Однако многие административные кампании, направленные на устранение наиболее одиозных недостатков, не приносили должного эффекта, а иногда еще больше ухудшали ситуацию. Во время «антиалкогольной кампании», начатой в мае 1985 г., значительно сократились доходы бюджета из-за снижения производства алкогольных напитков; вырубка виноградников привела к фактическому разорению многих сельхозпредприятий, специализировавшихся на виноделии; возник дефицит не только алкогольной, но и другой пищевой продукции.

Ситуация осложнялась тем, что падение цен на нефть не позволяло компенсировать нехватку товаров широкого потребления за счет покупок за рубежом. Чернобыльская катастрофа в апреле 1986 г. окончательно дала понять, что командно-административная система исчерпала себя.

В политической системе в этот период серьезных изменений не происходило, но прошла масштабная ротация руководящих кадров. В течение 1985–1986 гг. на две трети обновился состав Политбюро, были смены 60 % секретарей областных комитетов и 40 % членов ЦК КПСС. «Номенклатуру» эпохи «застоя» сменили «прорабы перестройки».

Во второй период перестройки (1987–1988) советское руководство пошло на изменение командно-административной системы, не желая при этом полностью от нее отказываться. В экономической сфере была предпринята попытка совместить командно-административную систему с элементами рыночной экономики. Законы «Об индивидуальной трудовой деятельности» (1986) и «О кооперации в СССР» (1988) открывали дорогу негосударственным формам

собственности в промышленности и сельском хозяйстве. Создавались совместные предприятия с привлечением иностранного капитала. Закон «О государственном предприятии» (1987) способствовал децентрализации управления экономикой и росту самостоятельности государственного сектора. Однако найти способ успешно совместить столь разные экономические системы не удалось и экономический спад в СССР продолжился.

Правительству необходимо было объяснить населению причину отхода от прежних принципов. В печати начинается дискуссия о «ленинском» и «сталинском» пути развития социализма. Советское руководство проводило аналогии с периодом нэпа, определяя его как ленинскую модель развития социализма, искаженную во время сталинской индустриализации.

Формируется концепция демократического социализма. Демократизации общественных отношений должна была способствовать политика «гласности». Она предполагала уменьшение цензуры, привлечение населения к обсуждению острых проблем общественной жизни, создание «неформальных» общественных организаций. Демократизация политической системы была определена на XIX Всесоюзной партийной конференции КПСС в июне 1988 г. Было принято решение об усилении роли Советов всех уровней в управлении страной и альтернативных выборах этих учреждений.

Изменения в политической сфере способствовали вовлечению части населения в активную политическую деятельность. Это обеспечило широкую поддержку правительственному курсу, но в то же время общественная самодеятельность стала выходить за рамки, определенные государством, и затрагивать проблемы, которых правительство касаться не хотело. Внутри высшего руководства стало формироваться консервативное крыло (Е. К. Лигачев и др.), считавшее, что перемены зашли слишком далеко. Их программным манифестом являлась статья ленинградского преподавателя Н. А. Андреевой «Не могу поступаться принципами». Одновременно выделяется группа сторонников дальнейшего углубления преобразований – А. Н. Яковлев, Б. Н. Ельцин.

Третий период перестройки ознаменован отказом от командно-административной системы и попытками сформировать иную модель социализма. Весной 1989 г. прошли первые альтернативные выборы делегатов съезда народных депутатов. Система выборов была сформирована так, чтобы сохранить контроль над политическими процессами со стороны высшего руководства СССР. Однако откры-

тость и альтернативность выборов способствовали тому, что среди делегатов оказались представители оппозиционных сил. На I Съезде народных депутатов СССР в мае–июне 1989 г. они инициировали обсуждение ряда неудобных для власти вопросов. В частности, делегаты от прибалтийских республик настояли на рассмотрении вопроса о тайных протоколах к «пакту Молотова–Риббентропа» 1939 г., существование которых советское руководство до этого скрывало.

Постепенно политическая жизнь все больше выходила из-под контроля правительства. Экономические проблемы способствовали падению авторитета КПСС, которая воспринималась как руководящая сила советского общества. В марте 1990 г. на III Съезде народных депутатов была отменена ст. 6 Конституции, закреплявшая за КПСС монополию на власть. На съезде М. С. Горбачев был избран первым президентом СССР. В этом же году стали официально регистрироваться другие политические партии. Одной из первых стала Либерально-демократическая партия под руководством В. В. Жириновского. Внутри КПСС произошел раскол, ее ряды покинули миллионы коммунистов.

Весной 1990 г. прошли выборы в Верховные советы союзных республик, и в некоторых республиках к власти пришли оппозиционные КПСС и советскому руководству политические силы. Начался «парад суверенитетов». 12 июня 1990 г. I Съезд народных депутатов РСФСР принял «Декларацию о государственном суверенитете РСФСР». Ровно через год первым президентом РСФСР был избран Б. Н. Ельцин.

Экономические преобразования этого периода были направлены на переход к рыночной экономике. Разрабатывались различные концепции замены командно-административной системы рыночными отношениями («Программа 500 дней»). Однако реализовать их не удалось. Советская экономика уже исчерпала ресурс прочности. Начался спад производства, дефицит бюджета достигал 30 %, рос внешний долг, увеличивалась безработица.

Обострилась социальная напряженность. Во многих местах не хватало товаров первой необходимости. Ситуацию ухудшил экономический сепаратизм регионов. С лета 1989 г. начинаются забастовки трудящихся. На фоне ухудшения экономической ситуации растут межнациональные противоречия.

Во внешней политике в первый период перестройки существенных изменений не произошло. Советское руководство пока лишь декларировало необходимость смены политического курса. Были предприняты односторонние шаги по ограничению гонки во-



оружий. В 1985 г. СССР объявляет о моратории на ядерные испытания. Это объясняется необходимостью сокращения военных расходов, ставших непосильным бременем для советской экономики. Западные страны, помнившие уроки политики «разрядки», первоначально отнеслись к новым инициативам М. С. Горбачева с недоверием. Первым значительным соглашением между СССР и США стало подписание Договора о ликвидации ракет средней и малой дальности в Вашингтоне в декабре 1987 г.

Принципы советской внешней политики эпохи перестройки, получившие название «новое мышление», были окончательно сформулированы в 1987 г. Провозглашался приоритет общечеловеческих ценностей, ради защиты которых СССР готов был поступиться классовыми и идеологическими принципами. В дальнейшем советское руководство демонстрировало готовность к смягчению отношений со своими внешнеполитическими оппонентами даже ценой существенных уступок. СССР в одностороннем порядке вывел свои войска из стран Восточной Европы, американские же военные базы в Западной Европе остались. Политика невмешательства СССР во внутренние дела других социалистических стран привела к падению там прокоммунистических режимов в ходе «бархатных революций» 1988–1989 гг. Совместными усилиями двух супердержав были прекращены многие региональные конфликты, нередко за счет отказа Советского Союза от поддержки просоветских сил в этих регионах. СССР способствовал объединению Германии и допустил вхождение объединенного германского государства в НАТО. Весной 1991 г. были распущены Организация Варшавского договора и СЭВ, но блок НАТО и другие военно-политические блоки западных стран сохранились. В 1989 г. началась нормализация советско-китайских отношений, сопровождавшаяся уступками в спорных территориальных вопросах.

Изменения в советской внешней политике привели к фактическому прекращению «холодной войны», но СССР лишился статуса «сверхдержавы» и потерял значительную часть международного влияния.

Продолжаются дискуссии о причинах катастрофических для СССР последствий политики перестройки. Отмечается запоздалость преобразований, отсутствие четкой программы реформ, нежизнеспособность советской системы, негативное внешнее влияние. Совокупность этих и многих других факторов привела к тому, что последняя в истории советского государства попытка реформ закончилась крахом социалистической системы и распадом СССР.

### **3. СССР на международной арене в середине 1960-х – начале 1990-х гг.**

В 1964 г. новое руководство страны пыталось нивелировать положение дел не только внутри страны, но и на международной арене. В условиях «холодной войны» и гонки вооружений правительство вынуждено было направить свои усилия на ослабление международной напряженности. Политика «мирного сосуществования» потерпела фиаско. Произошел раскол в социалистическом лагере вследствие ухудшения отношений с Китаем и Румынией. Кроме того, Карибский кризис способствовал обострению отношений между Востоком и Западом.

Таким образом, руководство под началом Л. И. Брежнева ставило следующие внешнеполитические задачи:

1. Устранение угрозы распада социалистического лагеря и тесное его сплочение в политическом, экономическом и военном отношении.

2. Нормализация отношений между Востоком и Западом (разрядка международной напряженности).

3. Поддержка коммунистических, национально-освободительных и просоветских движений и режимов.

Решения XXIII съезда КПСС в 1966 г. были направлены на укрепление социалистического лагеря, выражали солидарность с международным рабочим классом и национально-освободительным движением.

Это сразу нашло отражение в отношениях со странами соцлагеря, и прежде всего, с Чехословакией. Здесь в июне 1967 г. съезд писателей открыто выступил против руководства партии Новотного, далее последовали массовые студенческие демонстрации и забастовки. Лидер партии в январе 1968 г. вынужден был уступить руководство преемнику Дубчеку.

Новое партийное руководство решило провести ряд демократических преобразований, получивших название «Пражская весна». В результате установилась атмосфера свободы, была упразднена цензура, Коммунистическая партия Чехословакии (КПЧ) согласилась на альтернативные выборы своих руководителей. Однако подобного рода событий СССР допустить не мог.

Так, в ночь с 20 на 21 августа 1968 г. войска пяти стран – участниц Варшавского договора – вступили в Чехословакию для подавления недовольства. Несмотря на это демонстрации протеста против оккупации продолжались, что вынудило советское руководство

отстранить Дубчека и его окружение от управления страной и поставить во главе КПЧ Г. Гусака (апрель 1969 г.), сторонника СССР.

«Пражская весна» была жестоко подавлена, а вместе с ней остановлен процесс модернизации этой страны. Так на примере Чехословакии реализовался принцип «ограниченного суверенитета», часто называемый «доктриной Брежнева».

Так, «доктрина Брежнева» – не что иное, как попытка препятствовать распаду социалистического блока. Она включала в себя: усиление военной и экономической интеграции стран Восточной Европы; ограничение суверенитета стран социализма (создание около 30 надгосударственных учреждений); усиление роли СССР в ОВД и СЭВ; право на «военную помощь» социалистических стран государству, которое под действием враждебных капиталистических внешних и внутренних сил стремится отойти от социализма.

Очередной кризис в странах социалистического лагеря проявился в 1970 г. в Польше. Здесь возникла серьезная ситуация из-за повышения цен, вызвавшего массовые волнения рабочих балтийских портов. В последующие десять лет положение в экономике не улучшилось, что породило новую волну забастовок, которую возглавил независимый профсоюз «Солидарность» под руководством Л. Валенсы. СССР не мог открыто действовать против профсоюзных деятелей, поэтому не решился на ввод войск в Польшу. Однако «нормализация» положения была доверена поляку, генералу Ярузельскому, который ввел 13 декабря 1981 г. военное положение в стране. Авторитет СССР был значительно подорван. Его образ в мире все больше ассоциировался с попранием прав человека как внутри страны, так и в соседних государствах.

Обострению отношений с Китаем способствовали идейные разногласия после XX съезда КПСС. Так, курс КПСС на разоблачение культа Сталина вызвал растущий протест руководства Компартии Китая. Ответом явился неожиданный и срочный вывод весной 1960 г. советских специалистов из КНР, сокращение материально-технической помощи Китаю. Процесс индустриализации Китая резко затормозился. Китай стремился проводить самостоятельную политику без вмешательства СССР, однако ограниченность территории заметно ощущалась.

В результате в 1964 г. Китай выдвинул претензии на 1,5 млн кв. км территории СССР. Попытка установления дипломатических отношений не удалась. В 1967 г. было разгромлено советское посольство в Пекине. Апогеем обострения отношений с когда-то дружественным государством стало столкновение на о. Даман-

ский в 1969 г. Несмотря на то, что СССР продемонстрировал свое превосходство (применил реактивную артиллерию), он был вынужден усиливать дальневосточную границу, тратить дополнительные средства.

За Китаем последовали некоторые другие социалистические страны – например, в 1968 г. из ОВД официально вышла Албания.

Тезис советского руководства об изменении соотношения сил в мире в пользу СССР подкреплялся на практике достижением стратегического паритета с США к началу 1970-х гг. Кроме того, рост освободительного движения в мире (для США это прежде всего война во Вьетнаме) способствовал изменению отношений между СССР и США. США вынуждены были согласиться на переговоры о разрядке международной напряженности. Постепенно к началу 1970-х гг. началась нормализация отношений между Востоком и Западом.

Установилось взаимовыгодное сотрудничество СССР сначала с Францией, а затем с ФРГ. После выхода Франции из военной организации НАТО (март 1966 г.) генералу Шарлю де Голлю была устроена триумфальная встреча в Москве. Налаживались отношения и с ФРГ, особенно после избрания в 1969 г. канцлером социал-демократа Вилли Брандта. В 1970 г. ФРГ заключила договоры с СССР и Польшей, в которых были признаны послевоенные польские границы, а в 1972 г. двусторонним соглашением достигнуто взаимное признание ФРГ и ГДР.

Одновременно налаживались советско-американские отношения. В мае 1972 г. президент США Никсона осуществил дипломатический визит в Москву. Результатом стало подписание договора «Об ограничении стратегических вооружений (ОСВ-1)». Кроме того, в 1972 г. был подписан договор «Об основах взаимоотношений между СССР и США». В 1973 г. Л. И. Брежнев посетил США, где был подписан договор «О предотвращении ядерной войны». Завершением дипломатических отношений на фоне разрядки международной напряженности стало подписание договора «Об ограничении стратегических вооружений (ОСВ-2)» в 1979 г. Эти соглашения устанавливали паритет ракет и боевых самолетов, но не прекращали гонку вооружений. Она могла идти в иных направлениях, не оговоренных соглашениями.

Разрядка напряженности была закреплена важным международным соглашением. В июле–августе 1975 г. руководители 33 европейских стран, а также США и Канады подписали в Хельсинки Заключительный акт Конференции по безопасности и сотрудниче-

ству в Европе. Им закреплялись нерушимость границ на континенте и недопустимость применения силы в отношениях между государствами. Это было признанием, что восточноевропейские страны составляют сферу влияния СССР. Взамен СССР вынужден был согласиться на включение в Заключительный акт статей о правах человека, свободе информации и передвижений. В знак практической реализации этого соглашения в 1977 г. в СССР была принята новая Конституция. Однако советское правительство и после этого продолжало нарушать права и свободы людей, и диссидентское движение обвиняло его в несоблюдении именно этих положений Хельсинкского акта.

С конца 1970-х гг. разрядка сменилась новым витком гонки вооружений. Причиной наращивания военного потенциала стала советская интервенция в Афганистан в декабре 1979 г. Эта война была крайне непопулярна в стране и мире, она подрывала доверие к СССР. Война поглощала людские и материальные ресурсы, в ней погибло 15 тыс. советских воинов, 35 тыс. было искалечено, было истреблено около одного-двух миллионов афганцев, три-четыре миллиона стали беженцами.

Таким образом, благоприятный для СССР период разрядки закончился, и теперь страна находилась в состоянии гонки вооружений и ухудшения экономического положения.

Годы перестройки стали временем серьезных изменений во внешней политике СССР. Новое руководство стремилось добиться безопасности страны путем взаимодействия СССР не только со странами социалистического лагеря, но и с капиталистическими государствами. С уходом с поста министра иностранных дел А. А. Громыко произошла смена руководства министерства. Новым министром иностранных дел Советского Союза стал Э. А. Шеварднадзе. Был провозглашен принцип «нового мышления» во внешнеполитических вопросах.

М. С. Горбачев заявил о приоритете общечеловеческих ценностей над классовыми и отказе от основного принципа советской идеологии, который заключался в идее раскола мира на две противоборствующие общественно-политические системы. Мир признавался единым и неделимым. Основным инструментом разрешения международных вопросов признавался не баланс сил, а баланс их интересов.

Исходя из этого, были определены основные направления внешней политики:

- смягчение противостояния между Востоком и Западом посредством переговоров;
- урегулирование региональных конфликтов;
- расширение экономических связей с мировым сообществом.

Особое значение придавалось советско-американским отношениям. Уже осенью 1985 г. в Женеве между главами государств был подписан документ, в котором констатировалась недопустимость ядерной войны. В результате были подписаны соглашения об уничтожении ракет средней и меньшей дальности. В июле 1991 г. М. С. Горбачев и Д. Буш подписали договор об ограничении наступательных вооружений. Достигнут значительный успех в переговорном процессе о снижении количества обычных вооружений в Европе. Так, СССР сократил численность сухопутных войск на 500 тыс. человек.

В апреле 1991 г. М. С. Горбачев побывал в Японии с целью подписания мирного договора и оживления двусторонних отношений. Советская делегация официально признала существование территориальных разногласий с Японией, связанных с изменением границ в результате их пересмотра в 1945 г.

В мае 1989 г. в результате визита Советской делегации в Пекин произошла нормализация отношений с Китаем, подписаны долгосрочные соглашения о политическом, экономическом и культурном сотрудничестве.

Был положен конец бессмысленной войне Советского Союза в Афганистане. Процесс урегулирования и вывода войск осуществлялся поэтапно: в феврале 1988 г. было объявлено о выводе войск, который начался 15 мая 1988 г. и завершился в феврале 1989 г.

Политика отказа от применения силы в международных отношениях, в том числе и по отношению к союзникам, ускорила процесс падения коммунистических режимов в странах восточной Европы. В Чехословакии, Польше, Болгарии, Румынии, Венгрии, ГДР к власти пришли новые демократические силы.

В ноябре 1989 г. прекратила существование Берлинская стена – символ раздела Европы. Лидеры новых государств взяли курс на разрыв связей с СССР и сближение со странами Запада.

1 июля 1991 г. юридически оформлен роспуск Организации Варшавского договора. К этому времени советские войска покинули Венгрию и Чехословакию.

Была решена самая большая проблема европейской политики – «германский вопрос». В 1990 г. в Москве состоялась встреча канцлера ФРГ Г. Коля с М. С. Горбачевым. В ходе переговоров было достигнуто соглашение об объединении двух германских государств и

вхождении единой Германии в состав НАТО. В марте этого же года в ГДР были проведены многопартийные выборы, победу в которых одержал блок буржуазно-консервативных партий. В ноябре ГДР вошла в состав ФРГ.

В период перестройки произошла интеграция СССР в мировое сообщество. Началась работа представителей СССР на международных конференциях и встречах лидеров ведущих стран.

На Западе резкий поворот во внешней политике связывали с именем президента СССР Горбачева. В 1990 г. он был удостоен Нобелевской премии мира. Выросло доверие к СССР.

### **Контрольные вопросы**

1. Выделите характерные черты развития сельского хозяйства в 1960–1970-е гг.
2. Насколько, на ваш взгляд, уместно применение термина «застой» по отношению к развитию советской промышленности в 1965–1985 гг.?
3. Определите причины раскола между властью и обществом в эпоху «развитого социализма».
4. Укажите причины политики «перестройки» в СССР.
5. Определите особенности каждого периода «перестройки».
6. Принципы «нового мышления» во внешней политике, провозглашенные М. С. Горбачевым, до сих пор вызывают неоднозначную оценку исследователей. Насколько, на ваш взгляд, эти принципы соответствовали интересам СССР?
7. Назовите основные задачи Советского Союза во внешней политике.
8. Какие обстоятельства способствовали разрядке международной напряженности?
9. Какова роль договоров ОСВ-1 и ОСВ-2, когда они были подписаны?
10. Охарактеризуйте международные договоры периода разрядки.
11. Укажите основные положения Хельсинского акта от 1 августа 1975 г.
12. Укажите причины, которые заставили СССР выработать «доктрину Брежнева».
13. Раскройте содержание этой доктрины.
14. Что такое «Пражская весна»?
15. Охарактеризуйте конфликт с Китаем и его апогей – столкновение за о. Даманский. Каковы были последствия этого конфликта для СССР?

## Библиографический список

1. Рябушкин, Д. С. Остров Даманский. 2 марта 1969 года / Д. С. Рябушкин // Вопросы истории. – 2004. – № 5.
2. Рябушкин, Д. С. Чем завершились события на острове Даманском / Д. С. Рябушкин // Вопросы истории. – 2005. – № 12.
3. Верт, Н. История советского государства / Н. Верт. – М., 1992.
4. Согрин, В. В. Политическая история современной России 1985–1994 / В. В. Согрин. – М., 1994.
5. Барсенков, А. С. Введение в современную российскую историю 1985–1991 / А. С. Барсенков. – М. : Аспект Пресс, 2002. – 367 с.
6. Геллер, М. Я. Горбачев. Победа гласности и поражение перестройки / М. Я. Геллер // Советское общество: возникновение, развитие, исторический финал : в 2 т. Т. 2. Апогей и крах сталинизма / под общ. ред. Ю. Н. Афанасьева. – М. : Российск. гос. ун-т, 1997. – С. 546–576.
7. Млечин, Л. М. Брежнев / Л. М. Млечин. – М. : Молодая гвардия, 2008. – 655 с.
8. Пихоя, Р. Г. Советский Союз: история власти. 1945–1991 / Р. Г. Пихоя. – Новосибирск : Сибирский хронограф, 2000. – 690 с.
9. Восленский, М. С. Номенклатура / М. С. Восленский. – М., Захаров, 2005.
10. Андриянов, В. И. Косыгин / В. И. Андриянов. – М. : Молодая гвардия, 2004. – 401 с.
11. Шубин, А. В. Парадоксы перестройки: Упущенный шанс СССР / А. В. Шубин . – М. : Вече, 2005. – 480 с.



# Глава 11

## Политическое развитие России в 1990–2000-е гг.

---

1. Распад СССР. Развитие российской государственности в 1990-е гг. Проблемы национально-территориального устройства. Российская Конституция 1993 г. Политическое развитие России в 2000-е гг.

2. Социально-экономическое развитие России в 1990–2000-е гг.

3. Внешняя политика РФ в 1990–2000-е гг.

### 1. Распад СССР.

#### Развитие российской государственности в 1990-е гг. Проблемы национально-территориального устройства. Российская Конституция 1993 г. Политическое развитие России в 2000-е гг.

*Распад СССР. Основные причины распада СССР.* Можно выделить несколько факторов, приведших Советский Союз к геополитическому и социально-экономическому краху. После Второй мировой войны СССР оказался в неравном положении по сравнению с капиталистическим блоком Запада, сгруппировавшимся вокруг США. У США была гигантская островная база (американский континент), полностью подконтрольная и окруженная со всех сторон океанами и морями, защищать которые не составляло большого труда. Разделение Европы на Восточную (советскую) и Западную (американскую) только осложнило геополитическое положение СССР на Западе, увеличив объем сухопутных границ и поставив вплотную к стратегическому потенциальному противнику, причем в ситуации пассивной враждебности самих европейских народов, оказавшихся в положении заложников в геополитической дуэли, смысл которой им был неочевиден. То же самое имело место на южном направлении (в Азии и на Дальнем Востоке), где СССР имел непосредственных соседей – или контролируемых Западом (Пакистан, Афганистан, дохомейнистский Иран), или довольно враждебных (Китай).

СССР (вместе с Варшавским договором), с геополитической точки зрения, был слишком большим и слишком маленьким одновременно. Сохранение статуса кво было на руку только США и странам НАТО, так как при этом военные, промышленные и страте-

гические потенции СССР все больше изматывались, а мощь США, защищенного острова, все возрастала. Рано или поздно Восточный блок неизбежно должен был рухнуть.

Административное устройство СССР основывалось на светском, чисто функциональном и количественном понимании внутригосударственного деления. Хозяйственный и бюрократический централизм не принимал в расчет ни региональных, ни тем более этнических и религиозных особенностей внутренних территорий. Принцип нивелирования и сугубо экономической структурализации общества привел к созданию таких жестких систем, которые подавляли, а в лучшем случае «консервировали» формы естественной национальной жизни различных народов, в том числе (и в большей степени) самого русского народа. Территориальный принцип действовал даже тогда, когда номинально речь шла о национальных республиках, автономиях или округах. При этом процесс регионально-этнической нивелировки становился все более отчетливым по мере «старения» всей советской политической системы, которая к своему последнему этапу все больше склонялась к типу советского «государства-нации», а не Империи. Национализм, который во многом способствовал созданию СССР на первых этапах, в конце стал чисто отрицательным фактором, так как чрезмерная централизация и унификация стали порождать естественный протест. Атрофия имперского начала, окостенение бюрократического централизма, стремление к максимальной рационализации и чисто экономической продуктивности постепенно создали из СССР политического монстра, потерявшего жизнь и воспринимающегося как навязанный насильно тоталитаризм центра.

Экономическая система в СССР основывалась на таком «длинном» социалистическом цикле, что постепенно отдача общества конкретному человеку перестала ощущаться вовсе. Предельная социализация и детальный контроль государства надо всеми экономическими процессами, вплоть до самых мельчайших, а также делегирование функций перераспределения лишь централизованной, чисто верхушечной, инстанции порождали в обществе климат социального отчуждения, апатии, незаинтересованности. Социализм и все его преимущества становились неочевидными, незаметными, отходили на задний план перед гигантской конструкцией бюрократически-государственной машины.

Административно-командный госсосоциализм лишил экономику гибкости, а людей – энтузиазма и ощущения соучастия в созида-

тельном процессе, способствовал привитию паразитического отношения к обществу, которое абсолютизировалось сегодня в мафиозно-либералистском настрое. За этот постсоветский эксцесс также ответственны коммунисты, которые оказались неспособны реформировать социализм применительно к национальной стихии и поддерживать в нем достойную жизнь.

Эти основные аспекты бывшей советской модели являются главными факторами краха советской государственности, и именно они ответственны за распад советской Империи.

Принято считать, что распад СССР был неизбежен, и такой точки зрения придерживаются не только те, кто считали его «тюрьмой народов», или «последним из вымирающих видов – реликтом». «Многонациональной империей» назвал его эксперт по проблемам межнациональных отношений в СССР М. Мандельбаум в предисловии к альманаху статей, выпущенному американским Советом по внешним сношениям в преддверии распада СССР. В 1991 г. главным аргументом признания существовавших внутренних границ между союзными республиками в качестве международных и неприкосновенных стал тезис о необходимости мирного и бесконфликтного демонтажа, а также доктрина о праве самоопределяющихся наций на отделение. Однако в реальных условиях многовекового единого государства и политических амбиций элит эти инструменты оказались негодными для последовательного легитимного и бесконфликтного решения.

Так, война в Нагорном Карабахе, кровь в Бендерах и категорическое нежелание Приднестровья подчиниться диктату Кишинева, война между абхазами и грузинами, стойкое нежелание русского населения Крыма превратиться в украинцев показали, что именно принятый подход имманентно содержал потенциал конфликтности и столкновения интересов, который продолжает характеризовать геополитическую ситуацию на территории исторического государства Российского. Каждая из союзных республик, по сути, представляла редуцированную копию Союза – то же многонациональное образование. Причем в отличие от страны в целом, складывавшейся веками, некоторые республики были скроены зачастую отнюдь не по границам этнического или исторического единства населения. Титульные нации этих республик, провозгласив свое право на самоопределение, проявили полную неготовность предоставить такое же право, какого они добились для себя, нациям, попадающим в положение национальных меньшинств в составе ранее не существовавших государств.

Объяснение этому, как правило, сводилось к невозможности идти по пути бесконечного дробления страны, хотя в реальности такая перспектива не коснулась бы всех республик. Но было очевидно, что демонтаж СССР путем выхода из него через конституционную процедуру объективно в большей степени способствовал бы интересам России, русских и тяготеющих к ним народов. При этом сама РФ даже не была бы затронута. Вопреки распространенной иллюзии, РФ не заявляла о выходе из СССР, и, даже если бы все остальные заявили о выходе, она оставалась бы его юридическим продолжателем, и ее автономии не имели по конституции права выхода, а проблема выбора юридически встала бы лишь перед народами отделившихся республик.

СНГ с самого начала не имело надежд на то, что его институты будут реализовывать механизм с признаками субъекта мировой политики, в новой форме сохраняющий геостратегический облик исторического государства Российского или СССР. Причины и в неслучайной аморфности первоначальных юридических инструментов, и в ставших очевидными глубинных центробежных тенденциях. Тем не менее потенциал центростремительных побуждений входящих в него народов, вопреки тиражируемому мнению, также очевиден. Однако специфика оформления новых субъектов международных отношений в 1991 г. была такова, что именно интеграционный потенциал оказался скован, если не парализован юридически, так как народы, тяготеющие к России (кроме Белоруссии) оказались лишены правосубъектности. Эта отнюдь не случайная реальность не только затруднила сохранение Россией своего геополитического ареала, который немедленно стал объектом внешней политики окружающих интересов, но также сделала новые государства внутренне нестабильными, породила вооруженные конфликты, противоречивость правительств.

Нужно иметь в виду, что количество народов и народностей, некогда объединенных в Российскую империю, было гораздо больше, чем число произвольно начертанных «социалистических» автономий и квазигосударственных образований. При многократных переделах республиканских границ и русский народ, и некоторые другие народы либо полностью, либо частями оказались произвольно включенными в состав создаваемых субъектов федерации в нарушение некогда самостоятельно заключенных ими договоров с Россией. Таковы случаи Абхазии и Осетии, которые самостоятельно вошли в Россию, а затем были сделаны частью социалистической

Грузии, расчленение лезгинского народа, положение Нагорного Карабаха, а также очевидная ситуация Крыма и Приднестровья. Такое произвольное деление не имело определяющего значения для жизни в СССР, но обернулось драмой отрыва от России или расчленения нации надвое при его крушении. Это необходимо учитывать при суждении о причинах конфликтов, о перспективах всего геополитического пространства СНГ, взаимоотношений между его участниками, а также и о роли внешних сил, весьма заинтересованных во втягивании в свою орбиту новых субъектов и использующих конфликты между ними для своих целей.

Относясь к расчленению СССР как к свершившемуся факту истории, нельзя не осознавать при рассмотрении процессов на его пространстве, что обстоятельства его ликвидации во многом заложили большую часть сегодняшних конфликтов и тенденций, а также запрограммировали самое заинтересованное участие внешнего мира в процессах. Строго по юридическим нормам, отделяющиеся союзные республики можно было считать конституированными в качестве государств только при консенсусе всех входящих в них народов и после процедур, обеспечивавших на территории союзной республики, заявившей о желании независимости, каждому народу и территории возможность свободного выбора своей государственной принадлежности.

В некоторых республиках положение в целом удовлетворяло этим критериям, но в ряде из них с самого начала ситуация была далека от таковой. Тем не менее эти новообразования были немедленно признаны международным сообществом, а конфликты, возникшие именно по вопросу выхода из СССР и конституирования в независимое государство до факта признания и оформления независимости, были объявлены «сепаратистскими», как если бы возникли на территории давно сформировавшихся и легитимно признанных государств.

Непредоставление конституционной процедуры выхода из Союза позволяет и сегодня сторонам в конфликтах оспаривать навязанную им историческую судьбу. Именно по этим причинам процесс национально-государственного переустройства постсоветского пространства в самих этих государствах не всеми считается законченным, а территориальный и правовой статус его бывших республик – окончательным. Но Москва, в соответствии с внутривнутриполитическими обстоятельствами избранного ею самой способа ликвидации СССР, а также в связи с внешним давлением, признала существовавшие административные границы в качестве международных.

Толчком к распаду СССР стало обострение межнациональной розни в эпоху «перестройки». В прежние годы национальные проблемы загонялись внутрь или игнорировались. В конце 1980-х – начале 1990-х гг. «прорвало»: волнения в Алма-Ате, карабахский конфликт, стрельба по демонстрантам в Тбилиси и др. Подняла голову и Чечня. На волне дискуссий о государственном языке попытку отделиться предпринял Татарстан. От «братской дружбы советских народов» в один миг остался лишь миф. Советская экономика, завязанная на мировых ценах на нефть, после их искусственного падения, инспирированного Соединенными Штатами в сговоре с Саудовской Аравией, стала испытывать серьезные трудности. Обозначился дефицит (нехватка) товаров первой необходимости, выросли очереди. Правительство вынуждено было пойти даже на введение продуктовых талонов. Наконец, сыграли свою пагубную роль безудержная гонка вооружений и милитаризация советской экономики в ущерб ее гражданской нацеленности.

Начатая М. С. Горбачевым политика перестройки углубила внутренний кризис советской системы. Она не подлежала реформированию. Распадается Организация Варшавского договора. Тем не менее на референдуме 1991 г. большинство граждан сказали обновленному Союзу «да». Ускорил процесс распада путч Государственного комитета по чрезвычайному положению (ГКЧП) в августе того же года. Финальная точка была поставлена на переговорах в Беловежской Пуще.

8 декабря 1991 г. в Минске, на встрече руководителей трех славянских республик – России (Б. Ельцин), Украины (Л. Кравчук) и Белоруссии (В. Шушкевич) – были подписаны так называемые «беловежские соглашения» о прекращении существования СССР. 21 декабря 1991 г. была проведена еще одна встреча, где принята Декларация, подтверждающая создание Содружества Независимых Государств (СНГ) в составе 11 государств – России, Украины, Белоруссии, Армении, Казахстана, Киргизии, Молдавии, Таджикистана, Туркмении, Узбекистана, Азербайджана. Грузия вступила в СНГ в марте 1994 г. Таким образом, СНГ возникло на руинах СССР. Поставленный перед фактом Горбачев сложил с себя полномочия Президента СССР.

*Развитие российской государственности в 1990-е гг.* После распада Союза с 1991 г. началась ликвидация прежних структур власти и управления. Некоторые бывшие союзные учреждения и ведомства передавались в распоряжение российских управленческих

структур. Новое правительство возглавил сторонник радикальных рыночных реформ Е. Т. Гайдар. 21 апреля 1992 г. было изменено официальное название российского государства. РСФСР была переименована в Российскую Федерацию – Россию (при равнозначности обоих названий). 7 мая 1992 г. были созданы Вооруженные Силы Российской Федерации. Первым министром обороны РФ стал П. С. Грачев, пробывший в этой должности до 1996 г. Упраздняясь Комитет государственной безопасности (КГБ). Часть его функций взяло на себя Министерство безопасности. Большое влияние на становление новых институтов российской государственности оказало политическое противоборство, вызванное разным отношением населения и политических партий к демократическим реформам. Бесконтрольность новой политической элиты, которая распоряжалась государственной собственностью как своей личной; постепенное восстановление системы привилегий, против которой совсем недавно боролись демократы; резкое обострение криминогенной ситуации и другие «гримасы реформ» вызвали разочарование в широких кругах населения. Против такого варианта реформ выступала интеллигенция, работники государственного сектора экономики, рабочие.

Выразителями нарастающего общественного недовольства стали коммунисты (в феврале 1993 г. коммунистические организации объединились в Коммунистическую партию Российской Федерации (КПРФ) во главе с Г. А. Зюгановым) и ряд других политических организаций, включая и представителей демократических сил. Ими были созданы «Фронт национального спасения» и «Гражданский союз». Одновременно с этим стала формироваться «державно-патриотическая оппозиция». Показателем роста социальной напряженности стали многочисленные забастовки. Политическая борьба приняла форму противостояния законодательной власти в лице Съезда народных депутатов РСФСР и Верховного Совета РСФСР с одной стороны, и исполнительной власти в лице президента РСФСР Б. Н. Ельцина и российского правительства – с другой. Депутаты стремились с помощью доступных им мер сделать последствия реформ не такими болезненными. Законодатели принимали законы, не обеспеченные финансами: о социальных гарантиях военнослужащих, о помощи жителям северных территорий и др. Конечно, в этой деятельности был и расчет на повышение политического авторитета оппозиции. Однако многие законодательные инициативы не реализовывались из-за сопротивления правительства и администрации президента, в руках которой все больше концентрировались

властные полномочия. В ответ депутатами вносились различные поправки, ограничивавшие полномочия президента. Законодатели настаивали на корректировке реформ и в декабре 1992 г. на VII съезде народных депутатов заставили президента убрать из правительства Е. Т. Гайдара. Главой правительства стал В. С. Черномырдин.

В этой ситуации вполне понятно было стремление Б. Н. Ельцина сократить контроль за правительством и президентом со стороны Советов, в которых «демократам» виделось наследие прежнего политического режима. В декабре 1992 г. президент обвинил депутатов в саботаже реформ и пытался расколоть съезд, покинув его заседание. За президентом пошла меньшая часть депутатов. Конфликт между исполнительной и законодательной властью перешел в новую, более радикальную фазу, которая чудом не закончилась гражданской войной.

В марте 1993 г. Б. Н. Ельцин выступил по телевидению и в достаточно резких выражениях отозвался о действиях Верховного Совета и съезда народных депутатов, препятствующих, по его мнению, продолжению реформ в стране. Президент пытался ввести особый порядок управления страной, но встретил отпор различных политических сил. Не поддержали его и руководители многих государственных учреждений. Вице-президент А. В. Руцкой, председатель Верховного Совета РСФСР Р. И. Хасбулатов, председатель Конституционного суда В. Д. Зорькин, Генеральный прокурор В. Л. Степанков осудили действия президента. Внеочередной IX съезд Советов народных депутатов 26 марта 1993 г. пытался отстранить президента от должности, но достаточного количества голосов не получил. На съезде было принято решение о проведении референдума о доверии президенту и народным депутатам РФ.

25 апреля 1993 г. на Всероссийском референдуме за доверие президенту высказалось 58,7 % от числа принявших участие в голосовании. Взаимоотношения между законодательной и исполнительной властью особенно обострились в период разработки проекта новой Конституции. Первоначально подготовленный проект, в котором сохранялись значительные ограничения президентских полномочий и устанавливался возрастной ценз в 65 лет для будущих кандидатов в президенты (что автоматически исключало Б. Н. Ельцина из возможных выборов 1996 г.), был отвергнут. Президентская команда подготовила новый проект, в котором последовательно проводилась идея президентской республики. Другие проекты (коммуниста Зоркальцева, членов движения демократических реформ Г. Х. Попова и А. А. Собчака) игнорировались.



Не считаясь с возражениями Верховного Совета, президент созвал Конституционное совещание летом 1993 г., пытаясь превратить его в орган, который может принять новую Конституцию. Однако Верховный Совет воспрепятствовал этому, объявив, что новая Конституция может быть принята только конституционным путем – законодательным органом (съездом народных депутатов) или на референдуме.

Политический кризис разразился осенью 1993 г. Верховный Совет решил заслушать доклад президента Б. Н. Ельцина о положении в стране. Учитывая, что экономическая ситуация ухудшалась из месяца в месяц, выступление Б. Н. Ельцина позволило бы оппозиционным депутатам вновь поднять вопрос об отстранении президента от должности. И тогда Б. Ельцин и его сторонники решили пойти на неконституционные меры. 21 сентября 1993 г. президент своим указом № 1400 «О поэтапной конституционной реформе в Российской Федерации» объявил о прекращении деятельности съезда Советов народных депутатов и Верховного Совета. Они заменялись новым органом – Федеральным собранием. Выборы в его верхнюю (Совет Федерации) и нижнюю (Государственная дума) палаты, а также референдум по новой конституции назначались на 11–12 декабря 1993 г. Затем предполагались досрочные выборы президента.

Законодатели и Конституционный суд РСФСР признали указ президента противоречащим Конституции и квалифицировали действия исполнительной власти как государственный переворот. 23 сентября 1993 г. Чрезвычайный съезд народных депутатов отменил указ Б. Ельцина, отстранив его от должности президента, и привел к присяге в качестве главы государства вице-президента А. В. Руцкого. Одновременно были назначены новые министры: обороны, внутренних дел и государственной безопасности. Была создана специальная прокуратура для привлечения к ответственности Б. Н. Ельцина за организацию государственного переворота.

Б. Н. Ельцин решению съезда не подчинился. В стране возникло двоевластие. Обе стороны принимали свои решения и пытались обращаться ко всей стране. Вечером 3 октября сторонники Верховного Совета захватили здание мэрии Москвы и пытались взять штурмом телецентр «Останкино». Однако сил у Верховного Совета оказалось недостаточно, военные остались на стороне президента. Президентская власть организовала осаду Белого дома – здания, в котором размещался Верховный Совет РСФСР, а 4 октября правительственные войска после танкового обстрела заняли его. В ходе

военных столкновений в Москве погибло не менее 150 человек. Многие видные деятели оппозиции были арестованы. Так или иначе, необходимо признать, что, подавив оппозицию, Б. Ельцин не позволил конфликту вырасти до уровня полномасштабной гражданской войны и национальной трагедии.

*Российская Конституция 1993 г.* Победа исполнительной власти во главе с президентом Б. Н. Ельциным над Верховным Советом привела к политическим переменам в государстве: была принята новая Конституция Российской Федерации и создан двухпалатный парламент – Федеральное собрание. Нижняя палата – Госдума (450 человек на основе всеобщего избирательного права) и верхняя палата – Совет Федерации (по два представителя от 89 субъектов государства).

С установлением единовластия президента начался слом действовавшей до тех пор системы Советов. В октябре 1993 г. было принято несколько указов о реформе представительных органов власти и местного самоуправления. В соответствии с ними прекращалась деятельность Советов всех ступеней. Их обязанности передавались в руки местной администрации и выборных дум.

12 декабря 1993 г. состоялись выборы в Государственную думу и одновременно референдум по единственному предложенному проекту Конституции страны, в котором, собственно, и определялись новые черты российской политической системы с Государственной думой в качестве главного законодательного органа.

12 декабря 1993 г. всенародным голосованием была принята Конституция Российской Федерации. Россия объявлялась демократическим федеральным правовым социальным государством с республиканской формой правления.

Главой государства являлся избираемый всенародным голосованием президент. Были определены принципы построения высших органов власти и управления. Законодательно закреплялась двухпалатная структура Федерального Собрания – постоянно действующего законодательного органа РФ. Подчеркивалась самостоятельность органов трех ветвей власти – законодательной, исполнительной и судебной.

В конституции прописывались широкие полномочия президента: он определяет политику страны, подбирает кандидатуры на все важнейшие государственные посты в стране, предлагает Государственной думе кандидатуру премьер-министра и в случае ее троекратного отклонения может распустить законодательный орган и назначить новые выборы. По современной российской Конституции

правительство зависит только от президента. Государственная дума считается высшим законодательным органом, но ее решения подлежат рассмотрению в Совете Федерации и утверждению президентом страны. Президент же имеет возможность издавать указы, которые имеют силу закона. При этом президентские указы не подлежат обязательному утверждению Государственной думой.

По Конституции в состав Российской Федерации входили 21 республика и 6 краев, 1 автономная область и 10 автономных округов, 2 города федерального значения (Москва и Санкт-Петербург) и 49 областей. Конституцией разграничивались полномочия между органами власти РФ и ее субъектами. К компетенции высших органов власти России были отнесены важнейшие общегосударственные вопросы: принятие законов и контроль над их исполнением, управление федеральной государственной собственностью, финансовая система, основы ценовой политики, федеральный бюджет. Им же принадлежало и решение вопросов внешней политики и международных отношений, объявления войны и заключения мира, руководство внешнеэкономическими связями. Федеральная государственная служба также находилась в подчинении федеральной власти. В совместном ведении органов власти Федерации и ее субъектов находились вопросы природопользования, охраны историко-культурных памятников, образования, науки.

В Конституции большое место отведено правам и свободам граждан; человек признается высшей ценностью. Кроме того, конституция 1993 г. признает многопартийность, многообразие форм собственности, провозглашает идеологический плюрализм. Конституция создавала условия для достижения в обществе политической устойчивости.

12 декабря 1993 г. состоялись первые в постсоветской истории выборы в Государственную думу РФ сроком на 2 года. Выборы проходили как на индивидуальной основе, по мажоритарной системе, так и по партийным спискам. Более 5 % голосов избирателей по партийным спискам в масштабе страны получили 8 партий и движений. Наибольшее число мест получили «Выбор России» (96), Либерально-демократическая партия России (70), Коммунистическая партия Российской Федерации (65).

Дума, пользуясь своими конституционными полномочиями, 23 февраля 1994 г. амнистировала всех лиц, находившихся под следствием или содержащихся под стражей в связи с событиями 19–21 августа 1991 г. и 21 сентября – 4 октября 1993 г.

В основе работы Государственной думы лежала законотворческая деятельность. В течение 1993–1995 гг. депутаты приняли свыше

320 законов, подавляющая часть которых была подписана президентом.

На выборы во II Государственную думу 1995 г. общественные партии и объединения шли с четкими требованиями в экономической, политической областях. В состав Госдумы II созыва было избрано 450 депутатов. По партийным спискам в лидеры вышла КПРФ, получив 36 % общего числа мест в Думе; 12 % получило созданное В. С. Черномырдиным движение «Наш дом – Россия», воспринимавшееся как номенклатурная «партия власти», партия чиновников и зависимых от них людей; 11 % – ЛДПР, 10 % – блок Г. А. Явлинского «Яблоко», 17 % – независимые депутаты и 14 % – другие избирательные объединения.

Состав Госдумы predetermined острый характер межпартийной борьбы по всем рассматриваемым внутривнутриполитическим вопросам. В оппозиции правительственному курсу реформ находились фракции КПРФ, ЛДПР и блок «Яблоко». Позицию парламентариев поддерживали и некоторые слои населения.

1996 г. прошел под знаком президентских выборов. На пост президента претендовали 11 кандидатов, в том числе Б. Н. Ельцин, Г. А. Зюганов, Г. А. Явлинский. В первом туре (16 июня 1996 г.) наибольшее количество голосов получил Б. Н. Ельцин (35,5 %) и Г. А. Зюганов (32 %). На третьем месте оказался генерал А. И. Лебедь. Перед вторым туром Б. Ельцин назначил Лебеда секретарем Совета безопасности и своим помощником по вопросам национальной безопасности. Это позволило Б. Ельцину получить дополнительные голоса избирателей во втором туре. Таким образом, Б. Н. Ельцину удалось набрать большинство голосов избирателей и остаться президентом на второй срок. За него проголосовали 55 % общего числа избирателей, а за Г. А. Зюганова, главного конкурента Б. Н. Ельцина – 40,7 %. Итоги президентских выборов показали, что преобладающая часть граждан продолжала поддерживать курс президента на создание рыночной экономики и правового государства.

В мае 1998 г. Госдума поставила вопрос об импичменте – отстранении от должности президента РФ Б. Н. Ельцина. Но ни по одному из пунктов обвинения не удалось набрать 2/3 необходимых голосов. Импичмент не состоялся. Не способствовали улучшению социально-экономического положения в стране и кадровые перестановки в правительстве. С сентября 1998 г. по март 2000 г. на должности Председателя правительства РФ сменилось 4 человека: С. В. Кириенко, Е. М. Примаков, С. В. Степашин, В. В. Путин.

В декабре 1999 г. состоялись очередные выборы в III Государственную думу. Избирательная кампания вызвала значительный подъем социальной активности населения, возлагавшего на новый состав Думы большие надежды, связанные с корректировкой курса реформ и повышением жизненного уровня. В избирательной кампании приняли участие как известные партии и движения: «Наш Дом – Россия», КПРФ, ЛДПР, «Яблоко», так и вновь созданные: «Отечество – вся Россия» (лидеры – Е. М. Примаков, Ю. М. Лужков), «Союз правых сил» (Б. Е. Немцов, С. В. Кириенко, И. Хакамада) и проправительственное объединение «Единство» (С. Шойгу). В результате выборов в III Государственной думе лидирующими фракциями стали «Единство» и КПРФ.

*Проблемы национально-территориального устройства.* Распад СССР послужил толчком для обострения ситуации в межнациональных отношениях. Б. Ельцин еще в 1991 г. призвал региональных лидеров брать суверенитета столько, сколько смогут «осилить». Это вполне соответствовало стремлению местных элит установить контроль над экономическими ресурсами своих регионов. Мощным был также импульс национального возрождения во многих республиках России.

В конце 1991–1992 гг. национальные движения Татарии, Башкирии, Якутии провели свои съезды, на которых был поставлен вопрос о выходе этих национальных образований из состава России. Таким образом, процессы децентрализации охватили саму Россию. О своей формальной независимости объявили Чеченская республика и Татарстан, Башкирия, зрела идея образования Уральской и Дальневосточной республик и т.п. Тем не менее, в Москве понимали, что необходимо было всеми силами сохранить целостность России и подписать Федеративный Договор со всеми национально-территориальными единицами. Такой договор был подписан большинством субъектов Российской Федерации 31 марта 1992 г. Договор провозглашал Россию как федерацию независимых национальных государств, в которых преимущественными правами на землю и ее недра, производственные мощности и другие ресурсы пользуются титульные национальности (в Башкирии – башкиры, в Туве – тувинцы, в Татарстане – татары и т.п.). Национальным языкам в этих республиках предоставлялся статус государственного. Несмотря на такие широкие права, Федеративный Договор отказались подписать Татария и Чечня. В результате положение русского населения в Чечне, Татарстане, Туве, Горном Алтае и других национальных

республиках ухудшилось. Многие вынуждены были уезжать в регионы, где русские преобладали.

В дальнейшем республики самостоятельно расширяли свои права. Например, такие национальные республики, как Татарстан и Башкирия, получили право не перечислять налоги в федеральный бюджет (вслед за ними отчисления в бюджет России прекратили Чечня, Якутия, Тува), устанавливать прямые международные связи с другими странами.

Впоследствии ситуация с национальными республиками развивалась неоднозначно. Если в Татарстане с приходом к власти М. Шаймиева стремление к интеграции с Россией усилилось и в феврале 1994 г. Татарстан подписал Федеративный Договор, то отношения России с Чеченской республикой вылились в открытый военный конфликт.

*Политическое развитие России в 2000-е гг.* 31 декабря 1999 г. первый Президент РФ Б. Н. Ельцин объявил о своем досрочном уходе в отставку. Временно исполняющим президентские обязанности он назначил главу правительства В. В. Путина.

На выборах 26 марта 2000 г. В. В. Путин был избран президентом Российской Федерации.

Приход В. В. Путина к власти ознаменовал новый этап в развитии российской государственности. Главными целями своей политики он провозгласил демократическое развитие России, становление правового государства, создание социально-ориентированного рынка, повышение уровня жизни народа, обеспечение прав и свобод граждан.

За первые четыре года своего президентского правления В. В. Путину удалось добиться ряда положительных результатов. На первом этапе президентства произошло укрепление правительства и государства. Главное, что сделал В. В. Путин – остановил развал страны, вернул ей управляемость, восстановил единство закона на всей территории. Когда В. В. Путин пришел к власти, Конституция страны и федеральные законы утратили во многих регионах качество актов высшей юридической силы. Региональные парламенты принимали законы вразрез с конституционными принципами и федеральными нормами. Дело дошло до того, что отдельные регионы требовали создания собственных золотовалютных резервов, собственных энергетических, таможенных систем и т.п.

Сепаратистские процессы, вызревавшие в России в течение нескольких лет, не получали адекватного ответа со стороны власти, но

были активно поддержаны международными экстремистскими организациями и в конечном итоге выродились на Северном Кавказе в наиболее опасную форму – терроризм. Под ударами всех вышеперечисленных негативных факторов к концу 1990-х гг. Россия стала утрачивать основные признаки единого государства. В. В. Путину удалось поставить решительный заслон на пути попыток оторвать от страны те или иные регионы.

В 2000 г. начался новый этап федеральной реформы. 15 мая 2000 г. президентом подписан Указ «О полномочном представителе Президента РФ в федеральном округе». В целях укрепления роли центра было образовано промежуточное звено в системе регионального управления – семь федеральных округов (Центральный, Северо-Западный, Южный, Поволжский, Уральский, Сибирский и Дальневосточный), возглавили которые полномочные представители президента. Во многом благодаря деятельности полномочных представителей в стране началось формирование «единого правового поля», что выразилось в приведении в соответствие с Конституцией РФ и федеральным законодательством нормативно-правовых актов субъектов Российской Федерации. В случае принятия региональными органами власти нормативно-правовых актов, противоречащих Конституции страны и федеральным законам, грубо нарушающих права человека и ставящих под угрозу территориальную целостность РФ, президент РФ может распустить законодательный (представительный) орган субъекта РФ и снять с занимаемой должности руководителя исполнительной власти.

Создание округов способствовало также экономической интеграции, так как границы большинства федеральных округов совпадали с границами экономических районов и межрегиональных ассоциаций. Например, в состав Сибирского округа входят регионы Западно- и Восточно-Сибирского районов и ассоциации «Сибирское соглашение».

Были внесены дополнения в федеральные законы, определяющие, что главы исполнительной власти субъектов РФ не могут занимать свои посты более двух раз с момента принятия закона (2001). Устранено противоречие, когда в Совет Федерации, который является законодательным органом, входили руководители исполнительной власти субъектов РФ (2001).

Вместе с тем с целью повышения степени взаимодействия федерального центра и органов региональной власти президентом РФ был образован Государственный Совет – консультативный и совещательный орган, действующий при главе государства.

Важнейший этап деятельности президента, его администрации, правительства и Федерального собрания – принятие жизненно важных документов (Земельного, Трудового, Гражданского, Уголовного, Уголовно-процессуального кодексов), пакетов по пенсионной и судебной реформам, а также попытки де бюрократизации экономики, совершенствование налоговой системы.

Одним из главных условий достижения тех целей, которые реализует президент, являлась консолидация общественных сил. Это было возможно только при мощной политической поддержке правительственных мероприятий. Поэтому 1 декабря 2001 г. была образована политическая партия «Единая Россия», отстаивавшая внутренний и внешнеполитический курс президента. Поддерживая президента и его действия, «Единая Россия» смогла добиться значительного политического веса, что подтвердили результаты выборов в IV Государственную думу, состоявшихся 7 декабря 2003 г., где партия «Единая Россия» получила наибольшее количество голосов избирателей – 37,57 %. Другие партии, преодолевшие 5 % барьер, набрали существенно меньше: КПРФ – 12,61 %, ЛДПР – 11,43 %, «Родина» (народно-патриотический союз) – 9,02 %. Таким образом, президент В. Путин получил прочную опору для дальнейшего реформирования.

В итоге к новым президентским выборам в 2004 г. в стране был восстановлен конституционный правопорядок, укреплена (по сути, отстроена заново) вертикаль федеральной исполнительной власти. Российский парламент стал профессионально работающим законотворческим органом. Восстановлено единое правовое пространство страны. Пресечены опасные процессы деградации государственной власти, ослабления армии, разрушения правоохранительных органов и других силовых структур. Ослаблено влияние олигархов на власть. Произошли кардинальные изменения в системе правосудия.

В лучшую сторону изменилась и экономическая ситуация: рост ВВП с 1999 г. составил почти 30 %. Темпы роста выпуска продукции и услуг базовых отраслей экономики составили 5–7 % в год, производительность труда только за 2000–2002 гг. выросла на 14 %. Особенно увеличились инвестиции в основной капитал, возрос транспортный грузооборот. Его динамику определил рост услуг железнодорожного транспорта. На динамике последнего благоприятно сказался рост промышленного производства. В стране появилось несколько тысяч эффективно работающих предприятий. На рынке начали побеждать те, кто работал более эффективно, а не те, кто наживался на экономически



неоправданных льготах и преференциях. Это свидетельствовало о том, что в экономике начались структурные преобразования. Они проявлялись в развитии внутреннего рынка, в росте внутреннего потребления. Продолжалось наращивание оборота розничной торговли – в 2001–2003 гг. он увеличился на 8–9 %.

Увеличились объемы экспорта и импорта товаров, что способствовало наполнению бюджета страны. Одним из фундаментальных достижений этого периода явилось обретение Россией финансовой независимости и стабильности курса национальной валюты – рубля. К 2004 г. проблема выплаты внешнего долга была практически решена. Только в 2003 г. Россия выплатила 17 млрд долл., что не сказалось кардинальным образом на экономике государства. Всего же за 2000–2003 гг. Россия по внешним долгам вместе с процентами выплатила 50 млрд долл. И в то же время золотовалютные резервы Центробанка за четыре года увеличились более чем в шесть раз и достигли к 1 февраля 2004 г. 85 млрд долл. – рекордного уровня за всю историю страны, включая и ее советский период. Стал укрепляться рубль по отношению к доллару, увеличилось доверие к рублю со стороны большинства населения страны. Реальным результатом политики, проводимой президентом и правительством РФ в экономической области, явилось сокращение оттока российских капиталов за рубеж, с 25 млрд долл. в 2000 г. до 6–7 млрд долл. в 2003 г.

Главным фактором роста экономики были высокие цены на российский экспорт сырья, в основном нефти и газа. Увеличение ВВП в 2003 г. в России произошло также за счет увеличения объемов добычи сырья. В 2003 г. было добыто 420 млн т нефти против 220 млн т – в 1990-е гг. И дело даже не в том, что рост экономики носил конъюнктурный характер и его обеспечивали высокие цены, в частности, на нефть. Подниматься России пришлось с впечатляющей глубины провала, отсюда и столь эффективные показатели. Однако они недостаточны для качественного скачка, настоящего экономического прорыва. Поэтому президент поставил задачу сменить сырьевой имидж страны на инновационный.

Положительные сдвиги в экономике позволили сделать первые шаги по решению социальных проблем и укреплению жизненного уровня россиян. Инфляция сократилась в три раза, бюджет верстался с профицитом. Средняя месячная начисленная зарплата в стране выросла в четыре раза – с 1523 руб. в 1999 г. до 5868 руб. на начало 2003 г. В ряде отраслей экономики (горнодобывающая, нефтяная, газовая, энергетика, транспорт, связь и др.) этот показатель был значительно

выше – от 10 до 20 тыс. руб. Суммарный объем вкладов населения на счетах российских банков, которые являлись важнейшим показателем роста доходов россиян и инвестиционным ресурсом отечественной экономики, составил 1,5 трлн руб.

Росту денежных доходов способствовало повышение оплаты труда бюджетникам. С 1 октября 2003 г. их зарплата увеличилась в 1,33 раза. В 2 раза повышены стипендии студентам. Более чем в 7 раз вырос минимальный размер оплаты труда – с 83,5 руб. в 1997–1999 гг. до 600 руб. в конце 2003 г. В 2003 г. пенсии выросли на 19,7 %, средняя пенсия составляла 1749 руб. Значительно, почти на треть, сократилась безработица. Число людей с доходами ниже прожиточного минимума также сократилось на одну треть. Более чем в три раза увеличились размеры пособий семьям по рождению ребенка (с 1252 руб. в 1999 г. до 4500 руб. в 2003 г.). В какой-то мере это способствовало повышению рождаемости в 2003–2004 гг. В 2003 г. в 82 регионах из 89 отмечался рост рождаемости, в 17 регионах она превысила смертность. В целом по стране уменьшилась детская и материнская смертность. Это важнейшие показатели качества жизни в целом.

Такие позитивные изменения обеспечили успех В. В. Путину на выборах 2004 г. Новый президентский срок он начал со смены правительства, которое возглавил М. Фрадков. В правительстве были сохранены позиции либеральных реформаторов в лице Г. Грефа, М. Зурабова, А. Кудрина и др. Одной из заслуг правительства было создание стабилизационного фонда из профицитной части бюджета. Это позволило более уверенно приступить к следующему этапу реформ. Были продолжены реформы в области ЖКХ (в 2005 г. утвержден жилищный кодекс), проведена монетизация льгот, которая, правда, вызвала выступления населения в связи с неготовностью многих регионов финансово обеспечить данную реформу. Однако в целом рожденная еще в Советском Союзе система льгот стала меняться. Многочисленные льготы, появившиеся в 1990-х гг., не могли быть обеспечены финансами; проведя монетизацию и законодательно оговорив, какие льготы будут оплачиваться, правительство поступило честно, хотя эта мера и не была популярной. Существенно увеличены расходы на содержание армии, закупку новой техники и др. Дальнейшей централизации управления страной способствовало назначение губернаторов (вместо выборов) президентом с последующим утверждением местными представительными органами.

## **2. Социально-экономическое развитие России в 1990–2000-е гг.**

Первые планы новых экономических реформ были разработаны руководством РФ еще до «Беловежских соглашений», т.е. до официального распада СССР. Осенью 1991 г. было сформировано новое правительство, его главной задачей стало создание в стране принципиально новой экономической системы.

Программа по созданию в стране рыночной экономической системы включала несколько составляющих. По сути, итогом всех нововведений должно было стать резкое сокращение государственного сектора в экономике. Это достигалось через:

1. Либерализацию цен и торговли (свобода назначения цен, свобода торговли, свобода организации производства).
2. Введение полной конвертируемости рубля (т.е. свободного обмена по биржевому курсу на иностранную валюту).
3. Введение частной собственности на землю (право купли-продажи и аренды частным лицам).
4. Разрешение организации частных банков.
5. Приватизацию (передачу некоторого количества промышленных предприятий в частные руки).

Однако государство оставляло за собой право на владение стратегически важными отраслями промышленности. Это, в первую очередь, ВПК (военно-промышленный комплекс), химическая, атомная промышленность и сфера высоких технологий. Также государство оставалось гарантом антимонопольного законодательства.

Решающее слово в выборе стратегии экономической политики оказалось за Президентом РФ Б. Н. Ельциным, им был выбран путь «шоковой терапии». На первый план выдвигалась задача достижения макроэкономической стабилизации, т.е. равновесия между платежеспособным спросом (предприятий и населения) и товарным предложением. Для этого намечалось единовременное размораживание всех цен и освобождение доходов, проведение жесткой бюджетной и денежно-кредитной политики, приватизация государственной собственности.

Реформы, связанные с именем Е. Гайдара, продолжались около 15 месяцев. Их ход с самого начала стал отклоняться от намеченного курса. Прогнозируемое реформаторами пятикратное повышение цен на деле обернулось повышением их в 100 и более раз, в результате чего большинство населения страны оказалось за чертой бедности. Уже через два месяца после начала реформ правительство было вы-

нуждено поднять заработную плату. За начавшимся повышением заработков весной 1992 г. вновь последовал неудержимый рост цен.

Первые итоги экономических преобразований стали подводиться к концу 1993 г., и стало очевидно, что предложенная командой Е. Гайдара программа по созданию в России рыночной экономики потерпела неудачу. С одной стороны, в стране оформились основные внешние признаки рыночной системы – государство почти перестало вмешиваться в ценообразование и не контролировало торговлю (за исключением антимонопольной политики), половина государственной промышленности и подавляющая часть торговли перешли в собственность частных владельцев, возник значительный частный сектор в финансовой сфере и сельском хозяйстве. С другой – одновременно стали реальностью серьезные отрицательные моменты преобразований: резкий спад производства, инфляция (до 250–300 %), задержки зарплаты и других выплат, фактическая деградация бюджетных областей: образования, здравоохранения, культуры, обороны (из-за минимального бюджетного финансирования).

Огромная инфляция объясняется неожиданно большим ростом цен на все товары. Правительство Е. Гайдара прогнозировало повышение цен в январе–феврале на 100 % в месяц и исходя из этого установило индекс роста заработной платы, пенсий, пособий и других выплат населению 70 % в месяц. Это должно было сгладить последствия роста цен. Реально же цены выросли не в 3 раза, а в 10–12 раз, а к концу 1992 г. – в 26 раз. Зарплата же увеличилась лишь в 12 раз. Таким образом, доходы населения, работающего в бюджетной сфере, не соответствовали реальным ценам, более чем 60 % денежных доходов тратились на питание и люди лишились возможности покупать многие необходимые товары. Еще одной большой проблемой стало обесценивание вкладов населения – правительство было не в состоянии провести индексацию в соответствии с новым уровнем цен. Проблемная ситуация сложилась и в торговле. После издания 29 января 1992 г. закона «О свободе торговли» по всей стране развернулась массовая торговля самыми разнообразными товарами. Неконтролируемый характер приобрела спекуляция – оптовая закупка товаров и продажа по завышенной цене. Введя свободу торговли, государство не успело организовать ее правила, не была создана система лицензирования и контроля качества. Поэтому рынок заполнился большим количеством некачественной продукции. Новым явлением для российской действительности стало появление киосков (ларьков) по продаже алкогольной и

иной продукции. Область частной торговли стала «полем» для развития криминальной сферы.

Тяжелая ситуация сложилась и в промышленности. Чудовищный спад производства, который пережила Россия в 1990-х гг., объясняется несколькими причинами. Это, во-первых, разрыв хозяйственных связей с предприятиями бывших республик и стран СЭВ. Во-вторых, это результат рыночных преобразований. Далеко не все владельцы предприятий, лишившись поддержки государства, смогли приспособиться к новым рыночным условиям. Также некоторые новые владельцы приватизированных предприятий не смогли грамотно организовать производство, не вкладывая средства в долгосрочные проекты или используя фонды предприятий в своих целях. Таким образом, к 1993 г. спад производства составил 40 % от общего объема, а в 1995 г. – уже 50 %. Предприятия закрывались, рабочие увольнялись или отправлялись в бессрочный отпуск. Особенно тяжелая ситуация сложилась в отдельных отраслях. В легкой промышленности все перечисленные причины усугублялись падением спроса на отечественную продукцию из-за появления большого количества импортных товаров (впрочем, подобная ситуация имела место и в других отраслях). Спад производства в высокотехнологичных отраслях – приборостроение, судостроение, электронная, сфера научных технологий – был связан с проблемами в военно-промышленном комплексе. С прекращением «холодной войны» ВПК для страны перестал быть приоритетной областью вложения средств, исчез государственный заказ на его продукцию.

Однако интересно, что при общем спаде производства относительно благоприятно этот период пережили сырьевые отрасли добывающей промышленности – нефтяная, газовая, черная и отчасти цветная металлургия. В настоящее время это наиболее благополучные отрасли. Это стало возможным благодаря тому, что их заказчиками выступали не столько отечественные, сколько иностранные компании, так как именно продукция этих отраслей более всего ориентирована на экспорт.

Не удалась и «ваучерная» приватизация (1992–1994) – через введение приватизационных чеков. Каждый гражданин РФ мог получить ваучер, который имел номинальную стоимость 10 тыс. руб. Ваучеры были выпущены в виде ценных бумаг и не были сделаны именными, их можно было продать. Обладатель одного или нескольких ваучеров мог обменять их на акции предприятия и стать одним из его собственников. Со временем человек должен был по-

лучать дивиденды – отчисления от прибыли предприятия. Однако большая часть населения не поверила в возможности ваучера, и 26 % россиян продали свои ваучеры коммерческим организациям и частным лицам. Постепенно стоимость ваучеров упала, в 1994 г. они были изъяты из оборота, и правительство объявило о начале «безваучерной» приватизации.

Политическим итогом первого этапа реформ стала отставка правительства Е. Гайдара и организация нового кабинета во главе с В. С. Черномырдиным. Новое правительство заявило о необходимости корректировки реформ. Новая программа предполагала оживление производства, борьбу с инфляцией, стремление к бездефицитному бюджету, увеличение инвестиций и обеспечение социальной защиты населения. Было заявлено о начале целого ряда реформ, многие из которых продолжают до сих пор – жилищно-коммунальная, пенсионная, в области социальных льгот, ускорение приватизации, введение жесткой государственной монополии на производство и продажу спиртного.

Изменения коснулись прежде всего процесса приватизации. С начала 1994 г. начался этап «постваучерной» приватизации – конкурентная, конкурсная (на закрытых торгах) продажа за деньги акций предприятий. Так, осенью 1996 г. проведена кампания по продаже государственного пакета акций крупных промышленных предприятий в управление частным компаниям – РАО «Норильский Никель», «Связьинвест». С экономической точки зрения именно подобный вариант приватизации был наиболее выгоден для государства – по условиям конкурса новый владелец брал на себя обязательства в течение некоторого времени не менять профиль предприятия и не уменьшать количество рабочих мест. В итоге рынок временно не терял производимый предприятием товар, не росла безработица и цена предприятий при продаже возрастала в 3–7 раз. К середине 1996 г. уже 60 % ВВП производилось в частном секторе.

Со второй половины 1994 г. проблема инфляции стала решаться с помощью введения фиксированного обменного курса рубля, так называемого «валютного коридора». Его стабильность обязан был поддерживать Центробанк. Одной из причин инфляции является резкое увеличение денежной массы в рыночном обороте, а фиксированный курс рубля позволял контролировать объем рублевой и долларовой денежной массы а, значит, и инфляцию.

Однако в октябре 1994 г. ЦБР перестал поддерживать обменный курс рубля, заявив, что его валютные резервы исчерпаны. Это

привело к событиям 11 октября («черный вторник») – обвальному падению курса рубля по отношению к доллару (если весной 1992 г. доллар стоил 300 руб., то весной 1995 г. – 500 руб.). В итоге инфляция достигла 15 % в месяц. Однако к середине 1995 г. ЦБР смог накопить валютные резервы на уровне 12–13 млрд долл. США, и это позволило вновь зафиксировать обменный курс рубля. К концу 1990-х гг. и позже инфляционный рост был зафиксирован на уровне 10–12 %.

Еще одна важнейшая задача – достижение бездефицитного бюджета – могла быть решена только через преодоление проблем в сфере налогообложения. Уже в начале 1990-х гг. стало очевидно, что российская налоговая система далеко несовершенна. Не могла быть признана нормальной ситуация, когда предприниматель должен был отдавать в бюджет до 80 % прибыли, не считая расходы на коррупцию и вымогательства. В итоге сложилась ситуация замкнутого круга. Предприятия стали всячески уклоняться от налогов, и в 1994–1996 гг. поступление налогов и платежей в бюджет составило лишь 70 % от необходимого объема. Это вызвало, во-первых, рост задолженности бюджета населению по зарплате, пенсиям и социальным выплатам, и, во-вторых, государство стало главным неплательщиком для некоторых предприятий. По данным Минфина, на начало 1997 г. задолженность предприятий государству составила 68 трлн руб.; в свою очередь, задолженность государства по зарплатам составила 47 трлн руб. и 16 трлн – по пенсиям. Министерству обороны государство задолжало 10 трлн руб. за заказанную технику. Для разрешения сложившейся ситуации 11 октября 1996 г. была создана Временная чрезвычайная комиссия (ВЧК) по укреплению налоговой и бюджетной дисциплины при президенте РФ, председатель В. Черномырдин. Главная задача была сформулирована предельно четко – борьба с основными неплательщиками в бюджет. Вскоре в суд были переданы первые иски о банкротстве некоторых предприятий. По данным на 1996 г., лишь 16 % предприятий честно платили налоги, более 1 млн предприятий имели серьезные задолженности перед бюджетом.

Под руководством ВЧК по стране была развернута кампания по борьбе с должниками. Налоговой полицией было возбуждено около 6000 уголовных дел, но до суда доведены лишь 2000. На местах стали применяться самые разнообразные методы. Так, в Кузбассе в выпусках региональных новостей была введена рубрика «прозрачный бюджет», где публично перечислялись предприятия-должники.

В середине 1990-х гг. оставалась не решенной проблема подъема промышленного производства. Так или иначе, решение этой проблемы зависело от ситуации с частными инвестициями в развитие производства. И здесь крайне неблагоприятная ситуация сложилась с иностранными инвестициями. Иностранные компании крайне неохотно и в ограниченном объеме вкладывали деньги в российскую экономику. Причем речь идет о вложении в отрасли с быстрой окупаемостью и с гарантированной валютной выручкой, например, в уже организованное, но не работающее стабильно производство или же вложение не в производство, а в вывоз готовой продукции. Речь идет о предприятиях торговли, общественного питания, сферы обслуживания, сырьевого сектора. В середине 1990-х гг. доля иностранного капитала в российской экономике составила всего 3 %.

Как в начале 1990-х, так и в настоящее время западный капитал ориентирован на краткосрочные вложения и крайне неохотно и в ограниченном объеме идет на долгосрочные. Еще одной проблемной сферой стало сельское хозяйство. Деревня переживала кризис традиционной колхозной системы, и одновременно шло становление фермерского хозяйства как новой формы организации производства на селе.

С началом реформ колхозы и совхозы лишились прежней государственной финансовой поддержки и в деревне началось массовое разорение коллективных хозяйств. Посевные площади сократились на 15 млн га, свернулись работы по выведению новых сельскохозяйственных культур и повышению плодородия почвы, потребление минеральных удобрений сократилось в семь раз. Прекратилось снабжение села новой техникой, при этом степень износа старой составляет 60–70 %. С другой стороны, увеличилось количество продукции, производимой на приусадебных участках (сады, огороды, дачи). По данным на 1997 г., частные хозяйства располагали менее чем 1 % всех сельхозугодий, но производили 73 % овощей, 77 % плодов и ягод, 49 % мяса, 40 % молока. Многим семьям собственный участок помогал преодолеть финансовые трудности и стал для них альтернативным источником дохода (наряду с небольшой и вовремя не выплачиваемой зарплатой).

Можно выделить несколько причин, которые отрицательно повлияли на ситуацию в деревне. Это и массивный импорт продовольствия из-за границы, и низкие цены на сельскохозяйственную продукцию (несоответствие цен на продукцию города и села), и сокращение бюджетного финансирования. Безусловно, выход мог быть найден только через приспособление к рынку, т.е. через пере-



ход на частичное самофинансирование, через привлечение частного капитала в деревню.

Именно подобный принцип лежит в основе организации частных фермерских хозяйств. Фермер – бывший колхозник, который на правах частной собственности арендует или выкупает землю у государства и производит сельскохозяйственную продукцию с последующей продажей на рынке. Таким образом, индивидуальное фермерское хозяйство изначально ориентировано на рынок и организовано за счет усилий частного капитала.

В России создание фермерских хозяйств стало возможным после утверждения частной собственности на землю. Статья 9, ч. 2 Конституции РФ утверждает, что «земля и другие природные ресурсы могут находиться в частной, государственной, муниципальной и иных формах собственности». Однако еще до новой Конституции, в 1990–1992 гг. было издано несколько законов, которые разрешали аренду земли и вводили частную собственность на землю. Но по закону от 1990 г. частник мог выкупить землю только через 10 лет после арендования. Более радикальный закон был принят в 1993 г. 27 октября 1993 г. подписан указ «О регулировании земельных отношений и развитии аграрной реформы в России». Безоговорочно признавалась частная собственность на землю; земля была отнесена к недвижимому имуществу, и с ней разрешалось все разнообразие операций: продажа, аренда, сдача в залог и т.д. В деревне началась организация частновладельческих фермерских хозяйств. К 1997 г. доля фермерских хозяйств в общем объеме производимой продукции составляла 4–5 %, по производству мяса 10–15 %. Цифры демонстрируют, что фермерское хозяйство не стало массовым явлением в русской деревне; весьма значительная часть хозяйств разорились, не выдержав испытания рынком. Среди проблем, с которыми столкнулся фермер, можно отметить следующие: неподъемные государственные налоги (плюс отчисления на криминальную сферу), низкие цены на сельскохозяйственную продукцию и одновременно высокие расценки на аренду техники.

Характеристика российских реформ 1990-х гг. будет неполной без рассмотрения их социального аспекта. И здесь следует отметить, что «социальная цена» реформ оказалась весьма высока. Цифры показывают, что к 1993 г. увеличилась смертность (на 20 %) и соответственно уменьшилась рождаемость (на 14 %). В 1991 г. рождаемость на 1000 жителей России составила 12 %, в 1995 г. – 9,8 %, а смертность соответственно 11,4 и 15,6 %. Средняя продолжительность жизни мужчин упала до 59 лет. Обострились такие проблемы, как

наркомания, алкоголизм, нищенство, число беспризорных детей превысило 60 тыс. При этом очевидна тесная связь экономических и социальных проблем. Совершенно неслучайно в начале 1990-х гг. в России обострилась проблема алкоголизма, особенно в среде рабочих и творческой интеллигенции – задержки зарплаты, увольнения, рост цен, закрытие предприятий и многих научных программ и проектов оказали пагубное влияние на психологическое состояние людей.

Нарастающая социальная напряженность «выплеснулась» наружу в 1996 г., когда по всей стране прошли массовые митинги и забастовки с требованием ликвидировать задолженности по зарплате. В январе–феврале прошла трехдневная общероссийская забастовка работников просвещения, в которой участвовали около 300 тыс. человек. В феврале же прошли массовые забастовки шахтеров (500 тыс. участников), а в ноябре – всероссийская акция протеста, в которой приняло участие более 10 млн человек. В феврале 1997 г. прошла двухнедельная всероссийская акция протеста учителей, охватившая 30 регионов страны. В целом все прошедшие акции протеста серьезно не повлияли на ситуацию в стране, но правительство и президент признали справедливость требований, и началось постепенное погашение долгов.

Еще одна серьезная проблема заключена в резкой поляризации российского общества – появлении большого количества бедных при незначительном проценте богатых. К 1993 г. 4 % россиян имели доходы, в 300 раз превышавшие доходы неимущего класса, при 40 % населения, доходы которого ниже прожиточного минимума. Оформился весьма специфичный средний класс, который включал служащих коммерческих фирм, работников торговли, владельцев мелкого и среднего бизнеса. Но из состава среднего класса были исключены учителя, научные работники, врачи, инженеры, квалифицированные рабочие – эти категории «зависли» на границе бедности и среднего достатка.

За период с 1998 по 2000-е гг. наша страна продвинулась к рыночной экономике незначительно. Основным направлением стало исправление ошибок начала 1990-х гг. А. Б. Чубайс и Б. Е. Немцов, пытавшиеся с марта 1997 г. провести экономическую реформу, отстранены от управления. Их попытка исправить экономическую ситуацию за счет иностранных кредитов и инвестиций провалилась.

В июне 1997 г. Россия впервые участвует во встрече главных индустриальных держав – «большой семерки». С этого времени она становится «большой восьмеркой». 1 января 1998 г. проходит дено-

минация рубля в 1000 раз<sup>1</sup>. Пожалуй, впервые за современную историю страны денежная реформа не вызывает паники. Однако падение курса рубля продолжается. Ухудшающуюся экономическую ситуацию пробуют спасти политическими перестановками: 23 марта отправлен в отставку премьер В. С. Черномырдин. В апреле на его место назначается молодой экономист и бизнесмен С. В. Кириенко. 17 августа он объявляет, что Россия не в состоянии расплатиться по внешним долгам и краткосрочным государственным обязательствам, так как российская экономика держится на ничем не обеспеченных ценных бумагах. Август–сентябрь 1998 г. – наиболее тяжелые месяцы в экономической истории России в исследуемый период. Углубляется экономический кризис, стоимость рубля, после заявлений С. В. Кириенко, падает катастрофически. Разорение крупных и ранее надежных банков становится обычным делом, вновь, как и в начале 1990-х, появляются финансовые пирамиды.

Сильнейший удар был нанесен по мелкому и среднему бизнесу. Миллионы людей остались без сбережений, зарплата, которая проходила в основном через банки, вновь задерживается. На фоне этого развивается политический кризис: отправлен в отставку С. В. Кириенко, а на его место вновь предложен В. С. Черномырдин. Дума, однако, не утверждает его, и как альтернатива предлагается Е. М. Примаков, назначение которого премьер-министром происходит 11 сентября 1998 г. В 1999 г. экономическое положение России остается сложным, хотя рост цен постепенно замедляется. Наряду с этим восстанавливается банковская система. Однако государство и власти констатируют резкое падение жизненного уровня. 12 мая 1999 г. отправлен в отставку Е. М. Примаков, а на его место был назначен С. В. Степашин. Вслед за Степашиным премьером становится В. В. Путин.

После ухода Б. Н. Ельцина и прихода к власти В. В. Путина был взят курс на стабилизацию экономического развития в стране. В 2000 г. Министерством экономического развития и торговли был подготовлен обширный документ – «Основные направления социально-экономического развития Российской Федерации на долгосрочную перспективу», который определял стратегические приоритеты экономической политики государства на период до 2010 г. Изначально внимание президента и правительства, руководимого

---

<sup>1</sup> Деноминация – сокращение стоимости денежных знаков (в 1998 г. были сокращены нули на денежных купюрах, в результате чего один миллион стал одной тысячей).

премьер-министром М. М. Касьяновым, было сосредоточено на решении серии важных проблем, связанных с экономическим положением в стране. Основой стабильности должны были стать пересмотр старого законодательства в области экономики и принятие ряда новых законов.

Улучшению экономической ситуации в стране способствовало принятие в конце 2000 г. новых Налогового и Таможенного кодексов. Были уменьшены таможенные ввозные пошлины. Эти меры привели к заметному пополнению казны за счет налогов и таможенных сборов уже в 2001 г.

Процентная налоговая ставка подоходного налога была снижена с 30 до 13 % и стала самой низкой в Европе, что создало предпосылки для выхода многих секторов экономики из «тени». Однако очевиден и минус подобной цифры – одинаковым налогом облагаются и небольшие доходы бюджетников, и миллионные прибыли финансовой элиты. А между тем в большинстве западных стран ставка налога зависит от уровня доходов<sup>2</sup>.

Одной из основных проблем, требующих немедленного решения, стала необходимость «равноудаления олигархов» от власти, т.е. ликвидации тех необоснованных привилегий и, следовательно, прибылей, которые имели некоторые предприниматели за счет «особых» отношений с чиновничеством. В ноябре 2001 г. был учрежден новый орган – Комитет по финансовому мониторингу, который должен отслеживать движение финансовых потоков в стране и выявлять тех предпринимателей, которые не платят налоги или отмывают «грязные деньги». Началась так называемая кампания борьбы с олигархами. В 2004–2005 гг. это вылилось в открытый конфликт государства и нефтяной компании «Юкос». Ее глава М. Ходорковский был обвинен в укрывательстве налогов. Ситуация завершилась арестом и осуждением М. Ходорковского и переходом финансовых активов компании под контроль государства.

В 2000-е гг. были сделаны важные шаги по углублению рыночных преобразований в тех секторах, которые называют «естественными монополиями». Уже осуществленные и намечаемые преобразования в управлении нефтяной, газовой индустрии, электроэнергетики, в системе железнодорожного транспорта, в сфере жилищно-коммунального хозяйства направлены на создание конкурентной среды, привлечение инвестиций, что должно привести к качественному улучшению положения в этих областях.

---

<sup>2</sup> Максимальные ставки по странам: США – 39,6 %, Англия – 40 %, Германия – 51,5 %, Франция – около 60 %.

Новым витком законодательной активности в экономической сфере стало принятие Думой в сентябре 2001 г. нового Земельного кодекса, закреплявшего право собственности на землю и определявшего механизм ее купли-продажи. Документ не затрагивал лишь земли сельскохозяйственного назначения. Однако уже в июне 2002 г. парламент одобрил закон «Об обороте земель сельхозназначения», который санкционировал куплю-продажу и этой категории угодий. На улучшение ситуации в аграрной сфере было направлено льготное кредитование аграрных предприятий, увеличение поставок техники, некоторые протекционистские меры. Принятие этих мер стало важнейшим аспектом не только экономической, но и политической и социальной обстановки в стране.

Подводя итог, можно отметить, что до сих пор не решены традиционные экономические проблемы новой России. Рост цен все еще опережает рост доходов, и проблема повышения заработной платы для основной массы населения все еще является актуальной. Экономика страны остается ориентированной на продажу сырья, что дает быстрый доход и создает иллюзию благополучия. Не решена проблема привлечения инвестиций в экономику, и поэтому еще рано говорить о полном возрождении промышленного и сельскохозяйственного производства. Далек от завершения начатые реформы в сфере ЖКХ, образования, а также военная и пенсионная реформы.

### **3. Внешняя политика РФ в 1990–2000-е гг.**

Самостоятельная внешняя политика обновленной России берет свое начало с лета 1990 г., когда 28 мая 1990 г. Б. Н. Ельцин был избран председателем Верховного Совета РСФСР, а 12 июня была принята декларация о государственном суверенитете России. В октябре 1990 г. образована обновленная дипломатическая служба нового государства. МИД РСФСР был создан на базе союзного министерства иностранных дел. Первые внешнеполитические шаги, предпринятые в 1990 г., касались взаимоотношений с республиками пока еще существующего СССР: 19 ноября подписан договор с Украиной, 21 ноября – с Казахстаном, 18 декабря – с Беларусью. Участники этих договоров признавали друг друга суверенными государствами и объявляли о намерении развивать межгосударственные отношения на основе принципов равенства и невмешательства во внутренние дела.

Однако действительно серьезные изменения во внешнеполитической доктрине нашей страны произошли после событий августа–

декабря 1991 г., которые ознаменовали распад СССР<sup>3</sup>. При этом распад Союза лишь завершил более глобальный процесс – разрушение всего социалистического лагеря. Последний включал и иные, не менее важные, события – распад ОВД (март 1991 г.), СЭВ, отставку или свержение коммунистических правительств во всех странах Восточной Европы (1988–1991), объединение Германии (3 октября 1991 г.).

Внешнюю политику Российской Федерации после распада СССР можно разделить на два различных направления:

1) внешнеполитическое сотрудничество с «дальним зарубежьем» – США, Западной и Восточной Европой, странами Азиатско-Тихоокеанского региона;

2) взаимоотношения со странами «ближнего зарубежья» – бывшими союзными республиками; создание и история СНГ.

В рамках первого направления уже в конце 1991 – начале 1992 гг. главной задачей российской дипломатии стало обеспечение международного признания нового государства. Одними из первых установили дипломатические отношения с Россией Норвегия, Финляндия, Румыния и Швеция. На январь 1992 г. Россию признало 131 государство. В выступлении на заседании Коллегии МИД 27 октября 1992 г. Б. Н. Ельцин в декларативной форме определил главные цели российской дипломатии, которые в целом сводились к следующему – сохранение за Россией роли мировой державы как наследницы СССР во всех международных организациях и контактах, обеспечение благоприятных внешнеполитических условий для начатых политических и экономических реформ и преодоление наследства «холодной войны».

Однако официальные заявления шли в противоречие с суровой действительностью, суть которой заключалась в том, что теперь Россия, утратившая экономическую и военно-политическую стабильность, была не способна поддерживать статус СССР на международной арене. В итоге возможность равноправных отношений с ведущими странами мира становилась иллюзией. Поэтому смысл российской внешней политики в первые годы после распада СССР может быть выражен следующим образом: переход от надежд на равноправное партнерство к защите своих национальных интересов. Во всех сферах Россия стремилась продемонстрировать свои друже-

---

<sup>3</sup> В событиях августа 1991 г. свою роль сыграл и МИД РСФСР. К концу дня 19 августа было принято решение (впоследствии не реализованное) о направлении министра иностранных дел РСФСР во Францию с поручением образовать, в случае необходимости, «правительство в изгнании».

ственные намерения, проводить политику уступок и открытости. В ответ она получила международную поддержку, необходимую для проведения своих экономических реформ.

Наиболее показательны в этом смысле были взаимоотношения с Соединенными Штатами Америки и НАТО.

С завершением «холодной войны» официальные контакты между двумя государствами более чем серьезно изменились. Лидеры двух стран неоднократно подчеркивали, что эпоха соперничества закончена и оба государства переходят на принципы дружбы и сотрудничества. Заявления были подкреплены встречами в верхах. В начале 1990-х гг. прошли встречи двух президентов в Кэмп-Дэвиде, Лондоне и Оттаве. В июне 1992 г. была подписана хартия, где заявлялось, что «рост благосостояния, процветания и безопасности демократии в РФ и США жизненно взаимосвязаны». Итогом этих встреч стало подписание 3 января 1993 г. в Сочи договора о сокращении стратегических наступательных вооружений (СНВ-2). Планировалось к 2003 г. сократить количество ядерных ракет СС-20 до 3500 единиц. Договор СНВ-2 до сих пор не ратифицирован Федеральным Собранием РФ, так как, по мнению парламента, его выполнение грозит ослаблением оборонного потенциала страны.

Однако равноправные отношения с США, по большому счету, носили не более чем декларативный характер. Реальный же расклад сил был отнюдь не в пользу России. Это объяснялось тем, что, в отличие от нашей страны, США сохранили весь накопленный за годы «холодной войны» военно-экономический потенциал и поэтому были вправе заявить о статусе «первого среди равных» и диктовать условия своим внешнеполитическим партнерам, в том числе России.

Следуя в фарватере внешнеполитической доктрины США, Россия вынуждена была одобрить американскую операцию «Буря в пустыне» (подавление силами НАТО весной 1991 г. иракской агрессии против Кувейта), а затем поддержать международные экономические санкции в Ираке. Россия присоединилась к подобным санкциям и в отношении Югославии.

Однако с 1994 г. в политике безусловного сотрудничества с США стали возникать первые «трещины». Впервые Россия выразила озабоченность действиями Госдепартамента на международной арене.

В августе 1994 г. завершился вывод российских войск с территории Восточной Европы и стран Балтии. И некоторые из них сразу заявили о своем желании вступить в Североатлантический альянс (НАТО). Их инициатива была полностью поддержана членами

НАТО, в том числе штатами, которые стали главным проводником этих планов. Так возникла «проблема расширения НАТО на Восток». Для России проблема заключается в том, что включение в состав НАТО стран Восточной Европы, Прибалтики и, возможно, стран-участниц СНГ приведет к одностороннему усилению военного присутствия, прежде всего США, в указанных регионах, в непосредственной близости от границ России.

В ответ на претензии нашей страны НАТО в качестве компромисса предложило программу «Партнерство во имя мира» – США отказывается от планов немедленного включения в альянс новых членов, а Россия соглашается на определенные формы военного сотрудничества государств Западной и Восточной Европы в надежде контролировать этот процесс изнутри натовской программы. В июне 1994 г. Россия присоединилась к этой программе – участники получили право направить своих представителей в штаб-квартиру НАТО в Брюсселе, сформировать российские и украинские батальоны, которые в составе многонациональных миротворческих сил участвовали в разделении враждующих сторон в Боснии.

Тем не менее указанная программа не стала решением проблемы. Обозначив на словах мирные намерения, НАТО отнюдь не отказалось от своих планов. В 1995 г. в НАТО заговорили о необходимости начать практические мероприятия по подготовке к приему новых членов. Подчеркнуто дружественные отношения с США постепенно переставали быть таковыми. С января 1997 г. началась широкая «антинатовская» кампания в российских СМИ и усиленная дипломатическая игра в попытке повлиять на позицию США и НАТО. Выдвигались предположения, что процесс расширения станет угрозой демократии в России, так как усилит позиции коммунистов, что Россия изменит свое отношение к кредиторам Международного валютного фонда (МВФ) и откажется от выплаты долгов. Наконец, была использована тема ядерного оружия – появилась информация об отсутствии в России надежного контроля за оружием массового уничтожения и о праве России первой нанести удар в случае опасности.

Нашей стране было твердо отказано в желании получить право «вето» во всех вопросах деятельности НАТО, но обещано предоставить голос в обсуждении политических, а отчасти и военных вопросов, возможно, в рамках специального консультативного совета «Россия–НАТО». Затем российская дипломатия сосредоточила усилия на том, чтобы добиться принятия обязательного для всех стран



НАТО документа, в котором были бы зафиксированы гарантии ее безопасности. В частности, Россия требовала нераспространения ядерного оружия на территории вновь принимаемых стран. Встреча президентов США и России – Б. Клинтона и Б. Н. Ельцина – состоялась в Хельсинки 20–21 марта 1997 г.; по вопросу о расширении НАТО встреча не дала конкретного результата, оба лидера остались на своих позициях.

В конечном итоге все усилия России оказались напрасными. США подчеркнуто проигнорировали многочисленные предложения своего партнера – в марте 1999 г., после вступления Чехии, Польши и Венгрии, НАТО стал союзом 19 государств.

Уже в начале 1990-х гг. внешним выражением подобной политики стал процесс расширения НАТО на Восток, а также открытое военное вмешательство в дела других государств в последующие годы – операция «Буря в пустыне», бомбардировка военных объектов на территории Ирака американскими крылатыми ракетами, агрессия НАТО против Союзной республики Югославии в марте 1999 г., наконец, события 2003 г. – война в Ираке с официальной целью свержения тоталитарного правительства С. Хусейна<sup>4</sup>, угрозы в адрес Северной Кореи по обвинению в несанкционированном распространении ядерного оружия. Бомбардировка Югославии и война в Ираке еще более обострили взаимоотношения США и России. Односторонняя инициатива Соединенных Штатов вызвала крайне негативную оценку со стороны российского МИДа, руководство нашей страны отказало США в поддержке их операции в Ираке. В ответ Госдепартамент заявил о возможности экономических санкций в отношении Российской Федерации.

2004–2005 гг. усугубили образ США в глазах официального руководства и населения России. Дело в том, что в ряде республик бывшего СССР прошли так называемые «бархатные революции» – смена старых правительств на новые, «прозападно» ориентированные. В одних республиках это произошло в результате выборов (Грузия – приход к власти М. Саакашвили, Украина – избрание президентом В. Ющенко), в других – в результате непродолжительного вооруженного переворота (Киргизия – отстранение от власти А. Акаева). Вполне допустимо, что в финансировании подобных кампаний решающую роль сыграли именно США.

---

<sup>4</sup> Поводом для вторжения стали заявления США о разработке Ираком оружия массового уничтожения.

В целом можно отметить несколько методов, которые применяют США для распространения своего влияния в мире:

- 1) финансирование выборных кампаний для избрания подходящих правительств;
- 2) установку натовских баз на территории сопредельного государства;
- 3) открытое вооруженное вторжение под предлогом борьбы с диктаторскими режимами.

Тем не менее было бы неправильно рисовать русско-американскую дипломатию преимущественно в негативных тонах. Существует немало проблем, решение которых возможно только в ходе сотрудничества обеих держав. В первую очередь это проблема терроризма, ставшая первоочередной после событий 11 сентября в Нью-Йорке, октября 2002 г. в Москве и сентября 2004 г. в Ингушетии (захват боевиками театрального центра на «Дубровке» и захват школы № 1 в г. Беслане).

Также перспективно партнерство в космической сфере, и, прежде всего, речь идет о строительстве международной космической станции «Альфа», первые модули которой уже выведены на орбиту взамен устаревшей станции «Мир». К сожалению, эпизод с затоплением советской космической станции «Мир» может быть расценен как поражение нашей дипломатии под давлением американского капитала.

Взаимоотношения с другими странами для России развиваются также непросто. В частности, целый ряд разногласий не позволяет России в благоприятном для нее режиме участвовать в процессе европейской интеграции. Так, в феврале 1996 г. Россия была принята в Совет Европы, однако проблемы двусторонних взаимоотношений возникли по вопросу отмены в нашей стране смертной казни (одно из основных требований для всех стран-участниц СЕ). Россия не выполнила взятое на себя обязательство ввести мораторий на смертную казнь, и Совет Европы предупредил, что может приостановить ее участие. В настоящее время применение смертной казни в России запрещено. Однако в последнее время общественное мнение все больше склоняется к требованию восстановления смертной казни по отношению к террористам и их пособникам.

Среди всех западноевропейских стран наиболее тесные контакты были налажены с Германией и Францией – одними из главных кредиторов России. Главы трех государств регулярно посещают дипломатических партнеров с официальными визитами – в 1997 г. Рос-

сию трижды посетил Ж. Ширак, с 1997 по 1999 г. Б. Ельцин совершил несколько визитов во Францию и Германию.

В 2000 г. на встречах В. В. Путина и Ж. Ширака обсуждались важные для обеих стран вопросы. В частности, нас сближает проблема выхода США из противоракетной обороны (ПРО). Новая система ПРО, создание которой планируется по инициативе США (после ее выхода из договора по ПРО 1972 г.), гарантирует защиту только США. Европейские страны выступают за иной проект договора. Также перспективным выглядит проект министра связи Леонида Реймана о контрактах на совместное производство трех новых спутников и на покупку Францией услуг уже существующих российских спутников связи.

При всем при этом ситуация согласия между двумя странами заканчивается на вопросе отношения Франции к «чеченской проблеме», где она демонстрирует принципиальную позицию, критикуя политику России на Северном Кавказе.

Не менее значимы взаимоотношения России и с Англией, совместно с которой обсуждается вопрос создания совета Россия–НАТО в составе 20 стран. Также осуществляется сотрудничество по вопросу ввода миротворческих сил в Афганистан. Англия возглавляет контингент миротворцев, а Россия поддерживает ввод войск и выступает за скорейшее строительство в Афганистане мирной жизни, опасаясь этой страны как очага мирового терроризма.

Интересы Российской Федерации в Юго-Восточном регионе связаны с развитием взаимоотношений, прежде всего, с Японией и Китаем.

Контакты со Страной восходящего солнца традиционно осложнены «проблемой северных территорий» – желанием Японии присоединить, а России не отдавать территорию Курильской гряды. Уже несколько десятилетий для всего мира не являются тайной позиции сторон в этом вопросе. В 1990-е гг. предпринималось несколько попыток решить данную проблему. Еще М. С. Горбачев в 1991 г. во время визита в Японию официально признал существование «курильского» вопроса. Впоследствии президент Б. Ельцин и министр иностранных дел А. Козырев сделали несколько неоднозначных заявлений в прессе о желании решить эту проблему не в пользу России. Это вызвало бурную, негативную общественную реакцию в России, и Б. Ельцин во избежание социального взрыва сделал заявление о незыблемости российских границ. Позже, в 1996 г., по инициативе нового министра иностранных дел Е. Примакова Японии были сделаны предложения по совместной разработке

нефтяных месторождений на о. Сахалин. Были разработаны грандиозные проекты Сахалин-1 и Сахалин-2. В 1998 г. в ходе совместных переговоров между Б. Ельциным, Е. Примаковым и японским премьер-министром К. Обути сформулированы российские предложения, в которых Россия призывает к совместной хозяйственной деятельности на Южных Курилах. Однако это не являлось решением проблемы и совсем не означало отказ Японии от территориальных притязаний и согласие России на их удовлетворение.

Но все-таки русско-японская дипломатия 1990-х гг. не ограничивается только лишь «курильской проблемой». В частности, ведется широкое экономическое сотрудничество по плану «Ельцин–Хасимото», который предполагает инвестиционные вложения в экономику обеих стран и предоставление России кредитов. Так, в 1998 г. в ходе визита в Японию председателя правительства РФ было принято решение о выделении России кредита в сумме 800 млн долл. А в мае 1999 г., опасаясь непредвиденных чрезвычайных ситуаций, японская сторона предложила России помощь в утилизации списанных подводных лодок и избыточного оружейного плутония.

У внешнеполитического ведомства России имеются свои точки соприкосновения и с Китаем. Так, например, КНР и Россия – союзники в вопросе противодействия американскому проекту по ПРО. Обеим сторонам крайне невыгодна реализация этого проекта, что приведет к одностороннему усилению США. В 1996 г. была создана самостоятельная организация, в рамках которой идет сотрудничество двух стран – «Шанхайская пятерка» в составе России, Китая, Казахстана, Киргизии и Таджикистана. Позже присоединился Узбекистан, и объединение преобразовалось в «Шанхайскую Организацию Сотрудничества», которая стала первой структурой, созданной без участия США.

Русско-китайские отношения в 1990-е гг. также осложнены рядом обстоятельств. Со стороны КНР из года в год все большие масштабы принимает так называемая «мирная экспансия» в нашу страну – товарное, инвестиционное и миграционное проникновение человеческих и денежных ресурсов в нашу экономику и культуру. Суть заключена в затоваривании наших рынков дешевой и не всегда качественной китайской продукцией, разработке (зачастую контрабандной) природных ресурсов на приграничных Китаю территориях (Амурская область, Хабаровский и Приморский края) и, наконец, массовом (опять же, не всегда легальном) наплыве граждан КНР в различные регионы нашей страны.

Подводя итог, следует сказать следующее. В целом взаимоотношения России с крупнейшими мировыми державами носили и носят односторонний характер. Россия настойчива в своих попытках добиться, прежде всего от Запада, долгосрочных инвестиций в экономику. Но, к сожалению, в международном разделении труда за Россией постепенно закрепляется роль лишь поставщика топливно-сырьевых ресурсов. И большинство западных инвестиций носят ограниченный характер, они не рассчитаны на развитие производства. Запад, в силу некоторых причин, отказывается делать долгосрочные вложения в условиях российской экономики.

Таким образом, во взаимоотношениях с «дальним зарубежьем» перед внешнеполитическим ведомством РФ стоит и будет стоять в будущем важнейшая и фундаментальная задача – защита территориальных, природных и интеллектуальных ресурсов страны.

После распада СССР во взаимоотношениях России с «ближним зарубежьем» возник целый ряд проблем, решение которых возможно только в результате совместных усилий всех сторон. Однако до сих пор до конца не ясно, какой путь выберут республики: полное обособление и поиск новых стратегических партнеров вне Содружества или интеграцию внутри СНГ.

Очень серьезный конфликт между Россией и Украиной произошел вокруг Черноморского флота. 3 августа 1992 г. было подписано русско-украинское соглашение о разделе Черноморского флота и создании совместного флотского командования на переходный период до 1995 г. 9 июня 1995 г. президентами двух стран в Сочи были подписаны соглашения о разделе флота в пропорции 2:1, т.е. две трети флота – России, одна треть – Украине. Окончательно оно вступило в силу только в 1997 г., когда в мае этого года было подписано повторное соглашение о параметрах раздела Черноморского флота.

Периодически между Россией и Украиной возникали и иные проблемы – вопрос о территориальной принадлежности Крыма, ситуация вокруг украинских долгов России за нефть и газ.

В конце 2004 г., в период выборов нового президента, Украина стала ареной заочной борьбы России и США. Каждая сторона встала на поддержку своего кандидата. Во втором туре победил поддержанный Россией В. Янукович. Однако его противник В. Ющенко отказался признать результаты выборов и пошел на открытое противостояние с официальной властью и в результате перевыборов набрал большинство голосов. После победы В. Ющенко альтернатива вступления в НАТО Украины стала вполне возможной.

Непростые отношения у России с государствами Прибалтики. Прибалтийские республики открыто и демонстративно (подобно Грузии) взяли курс на разрыв с Россией и сближение с Западом. Итогом этого стало вступление в НАТО. Главной проблемой между ними стало положение «русскоязычного» населения в Латвии, Литве и Эстонии. После распада СССР за пределами России оказалось более 25 млн русских, в отношении которых проводится политика нетерпения и вытеснения. Например, в Латвии не владеющие национальным языком не являются гражданами, а значит, не могут избирать и быть избранными, владеть землей, работать в некоторых областях. Последние изменения связаны с принятием закона, согласно которому латвийское гражданство может получить только тот, кто приехал в страну до 1940 г. (до включения Латвии в СССР). Массовый протест со стороны русскоязычного населения вызвали планы латвийского правительства ввести в школах преподавание только на национальном языке.

В основе всех актов дискриминации лежит факт насильственного включения Прибалтики в состав СССР в 1940–1941 гг., и, следовательно, Россия выступает в роли агрессора и оккупанта. Отрицать факт насильственного присоединения республик нельзя, но тем не менее дела прошлого не дают право прибалтийским властям на нечеловеческое отношение к русскому населению.

Из Прибалтийских государств наиболее налаженными являются отношения с Литвой. Это необходимо России, так как через Литву идет сообщение с Калининградской областью. Последняя после распада СССР оказалась «запертой» между Польшей, Белоруссией и Литвой.

Также достаточно сложны отношения России с Туркменией, так как она пытается проводить политику нейтралитета, балансируя между Россией, Ираном и Турцией. Туркмения ввела визовую систему для граждан России.

Пожалуй, наиболее дружественный характер носят внешнеполитические контакты России с Белоруссией. Уже со второй половины 1990-х гг. самым актуальным вопросом во взаимоотношениях двух государств стал проект создания единого государства. Это предполагало оформление единой системы государственного управления, единой валюты, единого экономического и культурного пространства. Воплощение проекта в жизнь началось 11 августа 1995 г. с заключения договора о дружбе, добрососедстве и сотрудничестве между Белоруссией и Россией, а 2 апреля 1996 г. был подписан до-

говор об образовании Сообщества Суверенных Республик (ССР) в составе двух государств. Далее, в течение года планировалось подписание договора о преобразовании Сообщества в Союз Белоруссии и России и создание единого государства в форме конфедерации. Предполагалось введение единого бюджета, общего гражданства и единого органа власти – Высшего Совета Союза. В итоге по этому проекту Белоруссия получала равные права с Россией, хотя при этом ее экономический потенциал в Союзе не превышал бы 6 %. Российское руководство предложило свой вариант объединения, согласно которому Белоруссия входила бы в состав России на правах особого субъекта Федерации. Президент А. Лукашенко отказался принимать данный проект. Тем не менее 2 апреля 1997 г. был подписан договор об образовании Союза Белоруссии и России, однако это означало всего лишь более тесную степень интеграции, а не создание единого государства.

По сути, именно разграничение полномочий и прав между Россией и Белоруссией в рамках Союза и стало главной проблемой при создании единого государства. Белоруссия требует равных с Россией прав, а Россия отказывается признавать подобный вариант развития событий, ссылаясь на различное долевое участие обоих государств в будущем объединении. Также созданию единого государства препятствуют разногласия сторон по некоторым экономическим вопросам – проблема единой валюты (соглашаясь на рубль, Белоруссия тем не менее требует компенсации), ситуация с ценами на российский газ для белорусских потребителей. В итоге вопрос о создании единого государства до сих пор остается открытым.

С 1996 по 2000 г. кардинальным образом поменялось содержание внешней политики России. Концепция Евгения Примакова, возглавившего МИД, в корне отличалась от предыдущей внешнеполитической доктрины. Основные постулаты ее были следующими:

- приоритет российских интересов и отказ от роли «младшего брата» во взаимоотношениях с Западом, не допуская при этом обострения отношений;
- поддержка концепции многополярного мира, предполагавшая многовекторность и поиск новых союзников на Востоке;
- продолжение экономической интеграции России в новый глобализирующийся мир;
- «разноскоростная» интеграция в СНГ, формирование высококоразвитого интеграционного ядра из наиболее заинтересованных в этом проекте стран.

Особое значение имела концептуализация внешней политики и национальной безопасности РФ. В этот период были разработаны два основополагающих документа. «Послание по национальной безопасности Президента Российской Федерации Национальному собранию» 1996 г. стало, по существу, первым в истории российской государственности документом, содержащим комплексную официальную трактовку национально-государственных интересов. 17 декабря 1997 г. Указом Президента была утверждена «Концепция национальной безопасности», ставшая основным документом для разработки внешнеполитических стратегий.

Главной чертой внешней политики президента В. В. Путина явилось, во-первых, активное личное участие в определении внешнего курса страны, во-вторых, широкая дипломатическая деятельность, в-третьих, курс, основанный на прагматизме и многовекторности. Таким образом, его курс являлся и является более сбалансированным по сравнению с концепциями предшественников, но в то же время и вбирает многие элементы доктрин Козырева и Примакова. Происходит дальнейшая концептуализация российской внешней политики. В 2000 г. принимается серия новых концептуальных документов: концепция национальной безопасности, концепция внешней политики, энергетическая стратегия, военная доктрина и т.д.

Во главу угла были поставлены традиционные исторические ценности – национальная безопасность страны, укрепление ее суверенитета и территориальной целостности. Особо подчеркивалось, что РФ является «великой державой, одним из влиятельных центров современного мира, активный участник его глобальных перемен, выступающий за стабильный и демократический миропорядок». Первоочередные задачи внешней политики были сформулированы с позиций защиты национальной безопасности:

- поддержка целей и принципов Устава ООН, общепризнанных норм международного права;
- создание благоприятных условий для внутренних преобразований в стране;
- формирование пояса добрососедства по периметру российских границ и содействие устранению там очагов напряженности;
- строительство системы международных партнерских и союзнических отношений;
- защита прав и интересов российских граждан и соотечественников за рубежом;
- формирование позитивного восприятия России в мире.



Возрастающее значение во внешней политике в 2000-е гг. приобретает азиатское направление, напрямую связанное с задачей экономического подъема Сибири и Дальнего Востока. Партнерство России с ведущими азиатскими странами – Китаем, Индией, Японией – было поставлено во главу угла. Особое значение при этом имела дальнейшая активизация участия России в основных интеграционных структурах Азиатско-тихоокеанского региона – форуме «Азиатско-тихоокеанское экономическое сотрудничество», региональном форуме Ассоциации стран Юго-Восточной Азии (АСЕАН) по безопасности, в созданной при инициативной роли России «шанхайской пятерке» (Россия, Китай, Казахстан, Киргизия, Таджикистан).

Таким образом, концепция внешней политики 2000 г. отражала качественно новый этап в процессе формирования новой международной идентичности России.

Центральной линией нового внешнеполитического курса стало укрепление многосторонних начал в международных отношениях. Тенденции времени, порожденные глобальными перекосами в развитии государств и обществ, ужесточением борьбы за энергоресурсы и доминирующие позиции в мире, неизбежно оказывают влияние на политику РФ. Стратегия многовекторной дипломатии, разработанная на основе принципов политического прагматизма и неприятия конфронтационных методов, становилась основой внешней политики современной России.

### **Контрольные вопросы**

1. Какие союзные республики первыми заявили о выходе из СССР?
2. Какова была причина августовских событий 1991 г.?
3. Что послужило толчком к кровавым событиям «черного октября»?
4. Чем новая Конституция РФ 1993 г. отличалась от советской Конституции 1978 г.?
5. Какова позиция России на международной арене на современном этапе развития?

### **Библиографический список**

1. Анисимов, Е. В. История России от Рюрика до Путина / Е. В. Анисимов. – СПб. : Питер, 2008.
2. Баранов, Н. А. Политический режим современной России / Н. А. Баранов // Известия РГПУ им. А. И. Герцена. – 2007. – Т. 8, № 35.

3. Барсенков, А. С. Введение в современную российскую историю 1985–1991. – М. : Аспект Пресс, 2002.
4. Барсенков, А. С. История России XX – начала XXI века. УП / А. С. Барсенков, А. И. Вдовин, С. В. Воронкова, Л. В. Милов. – М., 2006.
5. Барсенков, А. С. История России. 1938–2002 / А. С. Барсенков. – М., 2002.
6. Безбородов, А. Б. Перестройка и крах СССР. 1985–1993 / А. Б. Безбородов, Н. В. Елисеева, В. А. Шестаков. – СПб. : Норма, 2010.
7. Белоусов, Р. Первые шаги российской экономики в новом столетии / Р. Белоусов // Экономист. – 2001. – № 10.
8. Бутенко, А. П. Пятнадцать лет перемен в России: достижения и разочарования / А. П. Бутенко // Социальные и гуманитарные знания. – 2000. – № 1.
9. Вяземский, Е. Е. СССР – Россия. От М. С. Горбачева до В. В. Путина. 1985–2002 гг. / Е. Е. Вяземский. – М., 2003.
10. Геллер, М. Я. Горбачев: победа гласности, поражение перестройки / М. Я. Геллер // Советское общество: возникновение, развитие, исторический финал. – РГГУ, 1997. – Т. 2.
11. Геллер, М. Утопия у власти. История Советского Союза с 1917 г. до наших дней / М. Геллер, А. Некрич. – М., 1995.
12. Герасимов, Г. И. История современной России: поиск и обретение свободы (1985–2008) / Г. И. Герасимов. – М. : Новости, 2008.
13. Голотик, С. И. Россия в 1992–2002 гг.: экономика, власть и общество / С. И. Голотик, Н. В. Елисеева, С. В. Карпенко // Новый исторический вестник. – 2002. – № 8.
14. Горшков, М. К. Юбилей российских реформ: социологический диагноз / М. К. Горшков, В. Б. Петухов // Мир России. – 2012. – Т. 21, № 1.
15. Гусарова, М. Н. Императивы инновационной экономики и формирование научно-технической интеллигенции в современной России (1991–2009 гг.) / М. Н. Гусарова // Российская история. – 2010. – № 2.
16. Егоров, А. Н. Проблема взаимосвязи нового либерализма и социализма в современной отечественной историографии / А. Н. Егоров // Российская история. – 2009. – № 2. – С. 124–137.
17. Земцов, Б. Н. Уроки Конституции 1993 г. / Б. Н. Земцов // Российская история. – 2010. – № 1.

18. «Круглый стол». Содружество Независимых Государств двадцать лет спустя: реалии и перспективы // Новая и новейшая история. – 2012. – № 1.
19. Лукьянова, Е. А. Российская государственность и конституционное законодательство в России (1917–1993 гг.) / Е. А. Лукьянова. – М., 2000. – URL: <http://www.leftism.su.narod.ru>
20. Майоров, М. В. Россия и Европа: история и современность / М. В. Майоров // Новая и новейшая история. – 2011. – № 4.
21. Мамут, Л. С. Конституционные основы современной российской государственности / Л. С. Мамут // Общественные науки и современность. – 2008. – № 4.
22. Медведев, Р. А. Владимир Путин: четыре года в Кремле / Р. А. Медведев. – М., 2004.
23. Медушевский, А. Н. Российская Конституция 1993 г. в сравнительно-историческом контексте / А. Н. Медушевский // Российская история. – 2008. – № 6. – С. 28–52.
24. Медушевский, А. Н. Перестройка и причины крушения СССР с позиций аналитической истории / А. Н. Медушевский // Российская история. – 2011. – № 6.
25. Медушевский, А. Н. Российская конституция в мировом политическом процессе: к 10-летию Конституции РФ 1993 г. / А. Н. Медушевский // Мир России. – 2003. – Т. 2, № 3.
26. Митрохина, Т. Н. Политическая повестка дня для России в официальном дискурсе власти / Т. Н. Митрохина // Власть. – 2012. – № 5.
27. Нарочницкая, Н. А. Россия и русские в мировой истории / Н. А. Нарочницкая. – М., 2004.
28. Никонов, В. А. Эпоха перемен: Россия 90-х глазами консерватора / В. А. Никонов. – М., 1999.
29. Пихоя, Р. Г. Советский Союз: история власти. 1945–1991 / Р. Г. Пихоя. – М. : Изд-во РАГС, 1998.
30. Польшин, М. Ф. Исторические предпосылки перестройки в СССР. 1946–1985 гг. / М. Ф. Польшин. – СПб. : Альтер Эго, 2010.
31. Пихоя, Р. Г. Конституционно-политический кризис в России 1993 года: хроника событий и комментарий историка / Р. Г. Пихоя // Отечественная история. – 2002. – № 5.
32. Рыбаковский, Л. Демография (статьи XXI века) / Л. Рыбаковский. – М. : Экон-Информ, 2009.
33. Согрин, В. В. Политическая история современной России. 1985–2001: от Горбачева до Путина / В. В. Согрин. – М. : ИНФРА-М, 2001.

34. Согрин, В. В. 1985–1995: реалии и утопии новой России / В. В. Согрин // Отечественная история. – 1995. – № 2.
35. Согрин, В. В. 1985–2005. Три превращения современной России / В. В. Согрин // Отечественная история. – 2005. – № 3.
36. Социальные неравенства и социальная политика в современной России / отв. ред. М. К. Горшков, Н. Е. Тихонова. – М., 2008.
37. Степанченко, В. И. О предпосылках разработки Конституции Российской Федерации 1993 года и изменениях в нормах Конституции СССР и РСФСР в 90-е годы прошлого века / В. И. Степанченко // Юридическая наука. – 2013. – № 3.
38. Тимошина, Т. М. Экономическая история России / Т. М. Тимошина. – М., 2002.
39. Усманов, С. М. Русскость и российскость: в поисках идентичности / С. М. Усманов, А. М. Семенов // Российская история. – 2009. – № 2.
40. Шейнис, В. Л. Конституция 1993 г. и российская политическая система / В. Л. Шейнис // Отечественная история. – 2008. – № 6.
41. Шкаратан, О. Становление постсоветского неозакратизма / О. Шкаратан // Общественные науки и современность. – 2009. – № 1.
42. Щетинов, Ю. А. История России. XX век : учеб. пособие / Ю. А. Щетинов. – М., 1999.
43. Электронный архив публикаций журналов «Родина» и «Источник». – URL: <http://www.istrodina.com>
44. Эпоха Ельцина: Очерки политической истории / под ред. Ю. М. Батурина, А. Л. Ильина [и др.]. – М., 2001.
45. Эпоха Ельцина: Очерки политической истории / Ю. М. Батурин, А. Л. Ильин, В. Ф. Кадацкий, В. В. Костиков, М. А. Краснов ; предисл. А. М. Салмина. – М. : Вагриус, 2001. – 815 с.
46. Ясин, Е. Г. Российская экономика. Истоки и панорама рыночных реформ. Курс лекций / Е. Г. Ясин. – М., 2002.

*Учебное издание*

История России.  
Конец XIX – начало XXI вв.

**Гарбуз** Георгий Владимирович,  
**Карнишина** Наталья Геннадьевна,  
**Карнишин** Валерий Юрьевич,  
**Кошелева** Алла Игоревна,  
**Уразова** Светлана Альбертовна,  
**Шевнина** Ольга Евгеньевна,  
**Шестопалова** Татьяна Михайловна

Редактор *А. П. Федосова*  
Технический редактор *М. Б. Жучкова*  
Компьютерная верстка *М. Б. Жучковой*  
Дизайн обложки *А. А. Стаценко*

Подписано в печать 04.05.2017.  
Формат 60×84<sup>1</sup>/<sub>16</sub>. Усл. печ. л. 10,11.  
Тираж 168. Заказ № 242.

---

Издательство ПГУ.  
440026, Пенза, Красная, 40.  
Тел./факс: (8412) 56-47-33; e-mail: iic@pnzgu.ru





